

AIACNews

Bollettino quadrimestrale dell'Associazione Internazionale di Archeologia Classica Onlus. Anno I° n. 1/2005.

Maria Teresa D'Alessio:
Presentazione.....1

AIAC

Lisa Fentress:
Serving Archaeology: Current
Approaches to Sharing
Archaeological Information
Online2

Nathalie de Haan:
Reale Istituto Neerlandese a
Roma.....3

Olof Brandt:
Intervista ad Adriano La Regina.6

Olof Brandt:
The international congress
of Classical archaeology in
Rome in 2008.....13

Incontri

Elisa Gusberti:
La Roma di VIII sec. a. C.
Materiali e cronologia14

Ugo Fusco:
Il complesso archeologico di
Campetti a Veio e i luoghi di
culto legati alle acque18

Ana Almagro Vidal:
Il campo della documentazione
del patrimonio architettonico. La
ricostruzione 3D come strumen-
to per la conservazione.....19

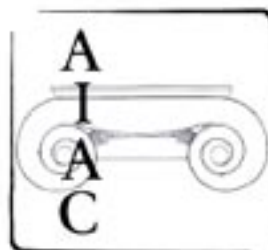
Jenny Hällström:
Fluorescence Lidar Multispectral
Imaging for Historical
Monuments.....22

Presentazione

Il 12 agosto di quest'anno la nostra rivista è stata registrata presso il Tribunale di Roma. Presentiamo quindi, per questa occasione, un primo numero più ampio di quelli che seguiranno, in cui abbiamo raccolto contributi di vario genere che speriamo possano incontrare gli interessi di tutti.

Aprire la sezione delle attività che coinvolgono più da vicino l'Associazione una breve segnalazione del Segretario Generale, Olof Brandt, riguardo lo svolgimento delle prossime elezioni del Consiglio Direttivo. Segue il contributo del Vicepresidente, Lisa Fentress, che ci propone un resoconto del convegno tenutosi a Londra il 28 maggio scorso sugli approcci attualmente esistenti riguardo la pubblicazione di dati e testi archeologici sul web. Tra gli Istituti stranieri di Archeologia con sede a Roma che collaborano alla vita dell'AIAC e che, più in generale, partecipano alla ricerca archeologica con scavi, corsi, convegni e varie iniziative, conosciamo l'Istituto Olandese attraverso la storia che di esso ci propone Nathalie de Haan, Responsabile della sezione di Archeologia. Larga parte di questo numero è dedicato alla pubblicazione di un'intervista rilasciata a Olof Brandt da Adriano La Regina, attraverso la quale seguiamo la sua formazione giovanile e il suo percorso professionale sullo sfondo dei cambiamenti che hanno interessato il nostro paese negli ultimi quaranta anni. Concludiamo con la sezione dedicata agli "Incontri AIAC" pubblicando il testo presentato da Elisa Gusberti (Università di Roma "La Sapienza") in occasione dell'incontro "Approcci antiquari, tipologici e contestuali allo studio del materiale ceramico", tenutosi il 15 febbraio scorso all'Istituto Svedese e moderato da Allan Klynne; il testo di Ugo Fusco (Università di Pisa) sul tema "Spazi, funzioni e culti dei santuari tra Oriente e Occidente" moderato da Celia E. Schultz il 23 marzo di quest'anno all'American Academy e infine l'intervento presentato da Ana Almagro (Escuela Española) e Jenny Hällström (Istituto Svedese) il 18 aprile 2005 alla British School at Rome in occasione dell'Incontro "Tecnologie applicate all'archeologia. Dalla ricostruzione storica alla divulgazione" moderato da Emanuele Brienza.

Maria Teresa D'Alessio



Serving Archaeology: Current Approaches to Sharing Archaeological Information Online

A conference held at the Institute of Archaeology,
28 May 2005, sponsored by UCL and AIAC

As archaeologists become increasingly aware of what the worldwide web has to offer we are beginning, with some degree of success, to use it for serious research, to present our own results and to satisfy our curiosity. AIAC's own involvement with the web started laudably early, with the AIAC site (www.aiac.org) set up in 1997 and offering, among other useful things, the invaluable *Agenda Archeologica Romana*. More recently, the *Fasti Online* (www.fastionline.org) has become one of our principal activities. In order to further explore the relationship between archaeological knowledge and the web AIAC and the UCL Institute of Archaeology jointly sponsored a conference on 28 May entitled *Serving Archaeology: Current approaches to sharing archaeological information online*. The conference sought to bring together people working on the different aspects of web-based archaeology – outreach, publication, and GIS-driven data sharing techniques. Speakers were encouraged to give an overview of work in the field, examining the issues both from the point of view of the public and from that of our own work.

The keynote speaker was Ruth Tringham, of the University of California at Berkeley, whose talk examined a full range of issues, from democratic and demystified access to the production of information, including training for students in the production of material for the web, to the cumulative construction of knowledge. She distinguished between 'remediation', or the transfer of information from one medium to another, and creation of archives directly on the web, with a greater use of images in relation to text. We must be increasingly aware of the performance that a given medium implies, whether in the creation of a website or the presentation of a lecture. We can see this performance aspect in websites such as the Çatalhöyük site, which combines straightforward information with dialogues with the public, museum displays and excavation diaries. Such reflexive material is of course a specialty of that excavation: the more apparently objective presentation found in archaeological film needs a specifically critical eye. Carole Lazio, an independent media consultant, gave just such an analysis of a number of archaeological films. Some of these rank simply as illustrated lectures, while others, such as the startling film on Sagalassos, use the full range of media techniques and digital reconstruction (it should be noted that Sagalassos also has a fine bi-lingual website. Performance of course figures largely in archaeological film, particularly the tendency to show the archaeologist in a heroic mode.

The buildings themselves 'perform' with 3d reconstruction, a subject touched on by Federic Fol Leymarie as well, whose work on Petra at Brown University's SHAPE lab has moved from building reconstruction to the attempt to use 3d scanning of sherds to find pottery joins. A far more low tech approach, aimed at involving school children in archaeology, is taken by Carenza Lewis' *Access Cambridge Archaeology*, where various interactive games are used to introduce basic concepts and archaeological ideas. Lewis' work for *Time Team*, including the well known 'Big Dig', in which members of the public were encouraged to excavate small holes according to pre-established criteria, has had an extraordinary effect in raising the public awareness of archaeology in Britain. Suzanne Keene presented a critical view from the other end of the spectrum, examining the participation of museums on the web. With certain exceptions, like the British Museum, the balance was fairly disappointing: we are a long way from being able to retire the object, replacing it with its virtual image – if indeed this is desirable.

Martin Carver's discussion of the new website of the venerable *Antiquity* touched on the interaction between authoritative text and open access. Part of the site is a straightforward instance of Tringham's 'remediation', with back numbers of the journal now searchable as text online. But alongside this a section entitled 'Project Gallery' is an open access site for the publication of brief notices of projects, similar to *Fasti Online Docu-*

AIACNews
Direttore responsabile:
Maria Teresa D'Alessio
(tessa@inwind.it).
Editore: Associazione Internazionale
di Archeologia Classica onlus
(AIAC). Piazza San Marco, 49
I-00186 Roma.
Tel. / fax ++39 06 6798798.
E-mail: info@aiac.org
Homepage:
<http://www.aiac.org>
Redazione: Olof Brandt,
Nathalie de Haan, Helga Di
Giuseppe, Allan Klynne.
Registrazione
Tribunale di Roma:
n. 333/2005
del 12 agosto 2005.
Stampatore: Spedalgraf S.r.l.
Via dello Scalo Tiburtino s.n.c.
00159 Roma
Chiuso in tipografia: il 24
ottobre 2005.

ments & Research. The discussion brought out a slight unease between the 'authoritative' print publication and the easier access to the web. Issues of authority are still alive, of course, as without some filter it is difficult to establish the status of a given text – bloggers are of course on the far end of the subjective spectrum, and can, and do, say what they like, but what of the web publication of an excavation? Who are the readers and where are the filters that these pass through? The point was made again by Adam Rabinowitz, whose paper on 'Cosa, Chersonesos and the integration of print and internet publication' stressed the importance of the full publication of an excavation's databases on the web, to accompany the print publication of the results of the excavation: an example of this sort of multi-media publication is that of Cosa, where the stratigraphy is presented on the web as an integrated part of the text. However, he stressed that the web publication was hardly cost-free, and needed clear guarantees of permanence, as well as recognition by universities and hiring committees that it *is* a publication. The databases, freely downloadable, should be perceived as a product with just as much authority as the printed text. Instead, there is a perceived antipathy between hypertext and authoritative text, for which paper is still necessary

Much of the afternoon session was taken up the more practical aspects of database management and serving. Stuart Eve and Guy Hunt examined the design of the Fasti Online, with its aim of self-sufficiency and simplicity, and its use of open-source programs. Andrew Bevan and Tyler Bell presented a useful survey of current practice in English heritage management in the provision of online data. William Kilbride, of York's Archaeological Data Service, examined questions of communication between databases, and their long-term security. As he points out, examples of outmoded technologies that were guaranteed to preserve our data litter our desks: indeed, even 3 1/2 inch floppy disks now need special readers to be bought for them, while the 5 1/4 inch disks of fifteen years ago are almost completely useless. He recommends the use of received metadata standards, which will allow intercommunicability between disparate data over the long term. The point was taken up by the three presentations of Nick Crofts, Matthew Stiff and Tyler Bell, who attacked the problem of technological interoperability from different aspects, particularly the CIDOC markup language, which is now being published as an international standard for Archaeological online data. It will effectively allow reciprocal data-mining, and give us standard thesauri for multi-lingual publication of data (a problem which will clearly become an issue for Fasti).

We would be very interested in reader's thoughts on these issues: to this end all the links (and some more) mentioned at the conference can be found on the AIAC web site.

Lisa Fentress
elizabeth.fentress@gmail.com

Reale Istituto Neerlandese a Roma (KNIR)

Il Reale Istituto Neerlandese a Roma, fondato nel 1904, è un Istituto interuniversitario per ricerca e insegnamento accademico nel campo delle scienze umanistiche. Viene gestito da un comitato direttivo in cui sono rappresentate le sei grandi università olandesi (l'Università di Amsterdam, la Libera Università di Amsterdam e le Università di Groningen, Leiden, Nijmegen e Utrecht) nonché il Ministero della Pubblica Istruzione. Il comitato è presieduto dall'Università di Groningen, che amministra l'Istituto.

Lo staff accademico consiste in quattro persone, un direttore che è uno specialista in una delle scienze umanistiche, uno storico, uno storico dell'arte e un archeologo. I membri dello staff provengono da una delle università Olandesi con un incarico di massimo sei anni. Circolazione di conoscenze nonché legami stretti con le università sono così garantiti.

La biblioteca, aperta per laureati di Istituzioni accademiche italiane e straniere, contiene 50.000 volumi, con reparti speciali come i rapporti tra l'Italia e i Paesi Bassi, la pittura Olandese e fiamminga nel Seicento e l'architettura moderna in Olanda.

L'insegnamento per studenti Olandesi di vari livelli è diventato uno dei compiti più importanti negli ultimi dieci anni. L'Istituto offre corsi mono- e interdisciplinari ai livelli bachelor, master e postlaurea (masterclasses). Per di più, è in vigore un ampio programma

di borse di studio per le ricerche individuali di studenti e dottorandi. I borsisti hanno a loro disposizione il secondo piano (aggiunto all'edificio nel 1958), dove si trovano undici camere. La foresteria nel sotterraneo ospita i gruppi dei corsi organizzati dal KNIR nonché di escursioni e progetti di scavo organizzati dai colleghi in Olanda.

Tutto questo si è sviluppato a partire da una 'missione temporanea', avviata nel 1904. L'apertura degli archivi del Vaticano negli anni '80 dell'Ottocento, voluta da Papa Leone XIII, segnava il primo passo verso la fondazione di un'istituzione neerlandese per ricerche storiografiche. Tra gli storici eminenti nei Paesi Bassi, i politici liberali, gli alti funzionari di vari ministeri nonché i rappresentanti dell'élite della parte cattolica dei Paesi Bassi (una minoranza messa in secondo piano in un paese dominato da secoli dai ceti dirigenti protestanti), cresceva la consapevolezza che per una storia patria le fonti rinchiuse negli archivi Vaticani erano indispensabili.

Nel maggio 1904 arrivò a Roma come capo della missione temporanea il sacerdote Gisbert Brom, il quale si sistemò presso l'Istituto Storico Prussiano. Ben presto venne preso in affitto un appartamento, che segnò il primo passo verso un'istituzione vera e autonoma. La durata della 'missione temporanea' per l'esplorazione degli archivi Vaticani fu tenuta consapevolmente vaga dai propugnatori ferventi Petrus J. Blok e Victor de Stuers. Il primo era docente di storia patria all'Università di Leiden, mentre il secondo occupava un posto alto nel Ministero della Pubblica Istruzione e dei Beni Culturali (all'epoca un solo ministero).

Nei primi anni della missione lo studio delle fonti storiche fu il compito principale del piccolo staff accademico, che venne preso in mano con entusiasmo dallo stesso Brom, poco dopo aiutato dallo storico dell'arte Godfried Hoogewerff, il quale nel 1924 diventò direttore dell'Istituto, ormai con carattere permanente. Hoogewerff organizzò in modo molto abile l'infrastruttura scientifica dell'istituto. Il numero di volumi della biblioteca, per esempio, cresceva rapidamente. Grazie agli sforzi di Hoogewerff sorgeva presso Valle Giulia un edificio con uffici, biblioteca e appartamento per il direttore, che veniva inaugurato il 29 aprile del 1933. In questa bella villa neo-rinascimentale si trova ancora oggi l'Istituto.

È stato in gran parte merito anche di Hoogewerff, che nel 1920 l'Istituto si sia allargato con un reparto di studi dell'antichità. Questa indicazione era stata però voluta sin dall'inizio, soprattutto per la formazione postlaurea di dottori in lettere classiche che insegnavano nei licei classici. Lo scopo si realizzò con la nomina del filologo e archeologo Hendrik Leopold. Leopold era anche attivo come giornalista. Scriveva per esempio 'lettere archeologiche', una rubrica settimanale in uno dei più importanti giornali Olandesi, il *Nieuwe Rotterdamsche Courant*, in cui descriveva recenti scoperte e idee per il pubblico Olandese. Nel 1942 Leopold andava in pensione. Durante gli anni difficili della Seconda Guerra Mondiale, la nomina di un suo successore fu impossibile.

Nell'autunno del 1946 venne nominato Carel Claudius van Essen come successore di Leopold e nell'estate del 1947 cominciò il suo incarico. Presto si mostrò la grande forza lavorativa di Van Essen. Le sue 'passeggiate archeologiche' lungo le vie consolari coprivano gran parte dell'Italia centrale. Sono tutte pubblicate e offrono al lettore di oggi valida documentazione di monumenti e tracce archeologiche che molto spesso non sono più visibili. Si occupò di vari altri argomenti, come la pittura parietale ad Ostia e la topografia della Domus Aurea, argomenti con cui anticipava gli studi di altri archeologici neerlandesi. Insieme a Maarten Vermaseren condusse ricerche nel *mithraeum* sotto la chiesa di S. Prisca (1952–1958) e dopo queste indagini spostò la sua attenzione a collezioni rinascimentali di scultura antica nonché al commerciante-studioso Ciriaco da Ancona. Un manoscritto sui *commentarii* di Ciriaco era appena finito quando Van Essen, totalmente all'improvviso, morì a Roma a causa di una patologia renale.

Negli anni 1964–1968 Jan Willem Salomonson prese la direzione del reparto di studi archeologici. Egli conduceva ricerche a Uzitta (Tunisia). Nel 1968 Salomonson veniva nominato professore ordinario di archeologia classica all'Università di Utrecht. Willem Peters fu il successore di Salomonson. Specialista di pittura parietale romana, Peters si concentrò su Roma e Pompei, rafforzando così la tradizione Neerlandese già esistente in questo campo di ricerca, insieme a Frédéric Bastet, il quale frequentava spesso l'Istituto in quegli anni. I loro allievi quali Stephan Mols, Eric Moormann e Paul Meyboom, continuano questa linea di ricerca. La permanenza di Peters a Roma fu breve perché nel 1970 venne nominato ordinario di archeologia classica alla Katholieke Universiteit Nijmegen (ora Radboud Universiteit Nijmegen).



22 ottobre 2004, celebrazioni
Cultura Medy van der Laan.

Nel 1977 il Comitato per l'archeologia Laziale chiedeva a Conrad Stibbe, successore di Peters, di condurre delle indagini sul sito dell'antica città di Satricum, situata nell'odierno Borgo Le Ferriere. Una vera emozione fu, già nella seconda settimana del progetto, la scoperta di un'iscrizione arcaica, il cosiddetto lapis satricanus. Il progetto Satricum, che prosegue ancora oggi (ma dal 1989 sotto l'egida dell'Università di Amsterdam, diretto da Marijke Gnade), ha formato numerosi studenti e dottorandi neerlandesi di archeologia classica.

Gli anni ottanta segnarono il periodo forse più difficile nella storia dell'Istituto e si parlò persino di chiuderlo. Il motivo più grave per questa minaccia fu, a parte la situazione economica poco positiva all'epoca nei Paesi Bassi, il fatto che l'Istituto dipendeva direttamente dal Ministero dei Beni Culturali, mentre era 'usato' in primo luogo per la ricerca accademica. Per di più, il contenuto dei compiti in ambito culturale non era ben definito. Grazie però alla lobby del mondo universitario in Olanda, soprattutto da parte degli archeologi, questa minaccia non divenne realtà. Una ristrutturazione profonda nel 1991, comportante il cambio in Istituto interuniversitario, segnava un nuovo inizio in molti sensi.

Nell'anno 2004 l'Istituto ha celebrato il suo primo Centenario con un ricco programma di attività culturali e scientifiche. Culmine è stata la visita di S.M. Regina Beatrix il 22 ottobre (nella foto). La sua decisione di conferire all'Istituto il predicato 'reale' dà prova del riconoscimento e dell'apprezzamento del lavoro scientifico di tante persone nei cento anni passati. Inoltre, è stata così espressa la piena fiducia nel futuro di un'istituzione dinamica e vivace, che da allora porta il nome di Reale Istituto Neerlandese a Roma.

Dr Nathalie de Haan
Responsabile reparto Archeologia
Reale Istituto Neerlandese a Roma
archeo@knir.it oppure archeo@nir.roma.it
www.knir.it

“La curiosità è contagiosa, come l’ilarità.”

Intervista ad Adriano La Regina

Il Prof. Adriano La Regina è stato Soprintendente archeologo di Roma dal 1976 al 2005. Attualmente è presidente dell’Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell’Arte, e come tale anche membro del Consiglio Direttivo dell’AIAC.

-Quando e perché ha deciso di dedicare la sua vita all’archeologia?

-Questo va molto indietro nel tempo. Ritrovando uno Yearbook del 1955, di quando frequentavo una high school negli Stati Uniti, nello Yearbook c’è una mia foto come di tutti gli studenti, e sotto due annotazioni: cosa pensava di fare ciascuno studente dopo la Graduation. Nel mio c’è scritto che avrei voluto fare l’archeologo! Così questa mia aspirazione risale all’epoca del liceo, quando mi sono appassionato agli studi classici. Ho avuto solamente un periodo di esitazione, completando il liceo, nella scelta fra gli studi classici e la sinologia, perchè nel frattempo per tre anni avevo studiato il cinese all’ISMEO, allora si chiamava così, l’Istituto per il medio e l’estremo oriente.

-Quindi Lei sa il cinese?

-Ho studiato per tre anni il cinese, il che è molto diverso dal saperlo, un po’ come per gli studenti del liceo, che studiano il greco ma non lo sanno! Comunque, mi è rimasta come un’esperienza scolastica. Non mi è rimasta molta conoscenza, ma molta esperienza, di questa struttura e questa cultura così diversa. Mi ero infatti anche molto affezionato alla possibilità di continuare questi studi, ma poi invece scelsi quelli classici.

-Quindi ha scelto tra la cultura esotica, diversa e le radici della nostra civiltà?

-Forse non la vedevo così. La vedevo in quel momento più come una inclinazione maggiore. Ancora più che l’archeologia prevalse forse la passione per gli scrittori classici, cosa che si studia al liceo, soprattutto si studiavano allora abbastanza bene gli autori greci e gli autori latini a scuola - adesso non so quanto si faccia ancora! Certamente questo ha influito e ha determinato la scelta. Poi naturalmente nell’ambito degli studi classici la preferenza è andata all’archeologia.

-Tra testi e monumenti fisici, come ha scelto?

-Io non ho mai separato molto queste cose, devo dire. Sono rimasto legato a un’archeologia che ha un forte riferimento agli autori antichi. In questo forse sono poco moderno, perchè vedo che i nostri giovani hanno un interesse prevalente per gli aspetti tecnici e più scientifici in senso tecnico nell’ambito degli studi archeologici. Io sono rimasto legato allo studio dell’antichità e al tempo stesso della cultura letteraria classica.

-Lei vede quindi uno studio unitario dell’Antichità classica?

-Penso che sia necessario mantenere questa unitarietà, anche a scapito di alcune specializzazioni che poi sono necessarie. Nel momento in cui si va ad operare, certo, bisogna avere il massimo approfondimento possibile nella ricerca scientifica. Però sono specializzazioni che io credo debbano presupporre comunque una visione molto larga, veramente complessiva del mondo antico.

-In Italia lo studio delle lingue classiche è ancora abbastanza radicato nel sistema scolastico, in altri paesi molto meno. Secondo Lei, si può fare bene archeologia classica senza le lingue?

-Io penso di no. Naturalmente dipende dai livelli a cui si vuole operare. Nelle nostre



Adriano La Regina nel suo studio all'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte a Palazzo Venezia, Roma

discipline certamente avviene, come in tutte le altre, che vi siano esigenze di tecnicità operativa molto alta. Lo vediamo anche nel campo medico, insomma in tutto: avere dei buoni tecnici è una cosa importante, ed è un lavoro di grande dignità, non bisogna per questo pensare che si tratti di un livello inferiore. Quindi se il giovane che affronta gli studi di antichità classica vuole occupare una posizione di quel genere, ossia di sostegno alla ricerca, contribuire in maniera produttiva e utilissima alla ricerca scientifica che però deve comprendere anche altre conoscenze, va benissimo. Un tecnico che fa analisi per esempio in medicina è importantissimo per il medico che deve individuare delle patologie, poi però occorre anche un'altra competenza. Dipende dal livello in cui ci si vuole collocare. Non credo che si possa avere una visione ampia e complessiva del mondo antico attraverso una specializzazione molto accurata che, ripeto, è importante, fondamentale, utilissima, ma ha la sua collocazione ben precisa.

-Se fosse giovane studente, oggi si dedicherebbe all'archeologia?

Penso di sì. Non so se è una malformazione professionale che mi farebbe optare per questa scelta di nuovo! Ecco, non sono deluso dalle mie esperienze sia di studio sia di attività concrete per la difesa e per la tutela del patrimonio storico-artistico. E' una cosa che penso dia soddisfazione, e credo che nei nostri settori, di coloro che si occupano in senso lato del patrimonio storico-artistico in genere, in tutti gli ambiti e un po' a tutti i livelli, per la conservazione e per lo studio anche teorico, ci sia questa caratteristica di avere soddisfazioni forse un po' più limitate dal punto di vista concreto dei compensi, dei guadagni. Certamente ci sono professioni che rendono di più, ma le nostre sono attività molto gratificanti. Io lo vedo per esempio nelle attività manuali, per esempio nel restauro, che è fatto molto anche di manualità. Ci vogliono conoscenze teoriche, ci vuole una cultura ampia etc., però poi occorre avere una mano direi da chirurgo, una mano molto esercitata e molto capace. Io non so quante attività che siano specialmente manuali possano dare

poi a chi le esercita una soddisfazione come quella di lavorare sulle opere d'arte. Credo che le nostre attività siano tra quelle che danno grande soddisfazione.

-Dove si è laureato e quali sono stati i suoi maestri?

-Mi sono laureato a Roma nel 1962. Mi laureai con Ferdinando Castagnoli in topografia, e fra gli altri professori che ho avuto c'erano Massimo Pallottino, Ranuccio Bianchi Bandinelli, Margherita Guarducci, Attilio Degrassi, questi erano i grandi di allora all'Università di Roma.

-Compagni di studio?

-Compagni di studio e anche maestri, perché io credo che poi si abbia sempre dei maestri. Io vedo anche adesso nell'insegnamento, alla fin fine anche gli studenti sono dei maestri in qualche modo, perché esiste sempre questo scambio reciproco di esperienze e di curiosità nella conoscenza, che poi è un modo per crescere. Quindi, dicevo, di colleghi, amici che in questo senso considero anche maestri, Filippo Coarelli, Mario Torelli, Fausto Zevi, Bruno D'Agostino e tanti altri. Non vorrei elencarli tutti per non omettere, ma tanti, veramente tanti. Naturalmente sono quelli della mia età, della mia generazione.

-Si ricorda a che età ha scritto il suo primo articolo?

Il mio primo articolo fu un articolo di topografia sulla città di Venafro, sulla pianta della città di Venafro, mi pare nel 1963 [a 26 anni, essendo nato nel 1937, ndr].

-Da giovane era impegnato politicamente?

-Sì, anche se senza una adesione a una struttura. Cominciai molto presto. La prima esperienza politica la feci con Altiero Spinelli, che era fondatore del Movimento Federalista Europeo. Contribui, siamo nel 1955-1956, all'organizzazione della sezione giovanile del Movimento Federalista Europeo, che aveva sede allora a Piazza di Trevi. Proprio di fronte alla Fontana di Trevi c'era la sede di Spinelli. Il Movimento federalista europeo era una cosa molto interessante. Altiero Spinelli scrisse il Manifesto federalista europeo, che era un manifesto per l'unione politica in Europa. Questo manifesto, si chiama il manifesto di Ventotene, fu scritto prima della guerra, mentre lui e i suoi compagni erano prigionieri politici a Ventotene. Perché durante il fascismo c'era questa piacevole usanza di mandare le persone non gradite nelle isole - negli stessi posti che nell'antichità, che è sempre meglio che mandarle da qualche altra parte - Ventotene, Ponza etc, oppure in paesi appenninici sperduti. Gran parte degli intellettuali italiani degli Anni Trenta vissero questa esperienza di segregazione in questi luoghi.

E allora fu concepito in quel periodo quel proclama per l'unione politica in Europa, che certamente in qualche modo contribuì e influò a formare quello spirito europeistico che fu incarnato poi dai grandi padri dell'Europa degli anni dopo la guerra. In Germania, in Belgio, in Italia abbiamo avuto quelle personalità politiche che formarono il primo nucleo di questa unione europea, che naturalmente nella visione di Spinelli avrebbe dovuto prendere un'altra direzione. Si invocava allora un'assemblea costituente, una decisione popolare per determinare una nazione europea un po' sul modello del federalismo americano, che poi era stato la prima esperienza e il movimento ispiratore di questa tendenza, passata in Europa negli Trenta. Invece poi questo processo politico avvenne in Europa dopo la guerra non per movimento popolare ma per l'azione dei governi, e quindi in un certo senso è stato un movimento che si è sviluppato e si sta sviluppando, perché non si è compiuto, molto molto lentamente. Però credo anche che questa sia stata una scelta abbastanza saggia, perché con un processo lento ma abbastanza sistematico e sicuro si è cominciato con l'unione economica in alcuni settori come carbone e acciaio. Poi è maturata molto lentamente. Ha superato, credo, con l'istituzione della moneta unica il passaggio più difficile, più complicato.

Poi questo movimento federalista, un movimento di grande impulso, in qualche modo si attenuò, non trovò adesioni ampie. Rimase un fenomeno molto elitario, intellettuale, idealista se vogliamo. Quindi non ebbe nessuno sbocco politico concreto in nessuna par-

te d'Europa, perché esisteva anche altrove. La bandiera dell'uropeismo fu assunta dai governi, soprattutto quelli francese, tedesco, belga e anche italiano, e quindi rientrò nella politica generale. Io poi nel 1977 - c'era Berlinguer - aderii al Partito Comunista Italiano per alcuni anni, perché ritrovavo in quella linea ancora gli ideali più vicini al mio modo di sentire. Quindi ho avuto anche questa esperienza di politica nazionale, se vogliamo. [Il Partito Comunista Italiano] era anche in una posizione abbastanza critica nei confronti del comunismo ufficiale dell'Europa orientale.

-Tornando all'archeologia, c'è una ricerca che l'ha appassionata più di altre?

Ho avuto sempre interessi molto vari. Sono rimasto forse più fortemente affezionato ai primi interessi, un po' come capita a tutti, che erano quelli degli studi sull'Italia antica, sulle popolazioni dell'Italia antica. Questo mi ha portato fra l'altro a vincere la cattedra in etruscologia e antichità italiche, che adesso ho preso alla Sapienza, perché fu forse la prima esperienza concreta alla quale mi dedicai con molto fervore nei primi anni all'università e subito dopo l'università nella Soprintendenza dell'Abruzzo e Molise, e poi del Molise solamente, perché si separarono.

Sono stato nella Soprintendenza dell'Abruzzo e Molise dal 1964 fino al 1970, poi nella Soprintendenza del Molise dal 1971 al 1976, e lì divenni Soprintendente, poi nella Soprintendenza di Roma dal 1976 fino a gennaio del 2005. Fino al 1976 mi dedicai completamente a questo tipo di studi sulle popolazioni dell'Italia antica, ed era anche un periodo in cui potevo studiare un po' più facilmente. Poi con l'impegno della Soprintendenza di Roma è diventato un po' più difficile perché i problemi di tutela e di difesa del patrimonio archeologico erano ben più gravi e più pressanti. A Roma certamente mi sono dedicato molto allo studio di questa città, però in maniera legata ai problemi concreti dell'ufficio.

-Il legame con il Sannio Le è rimasto?

Mi è rimasto e tuttora mi dedico a questi studi, anche concretamente: fino all'anno scorso ho curato il restauro del teatro ellenistico di Pietrabbondante, quindi continuo a curare anche quel settore.

-Nella Sua esperienza, come ha visto la questione dell'autonomia delle soprintendenze?

-Noi avevamo una legge, era legge del 1939, che è sopravvissuta e ha funzionato fino a qualche anno fa quando è stata abrogata ed è confluita in questo nuovo polpettone che si chiama il Codice dei Beni Culturali, che è una specie di centone di norme che riguardano il patrimonio storico-artistico, codice che è stato promosso dal precedente ministro Urbani. Fino a quel punto era rimasta in vigore questa legge del 1939, che era una legge molto forte, che dava di fatto grandissima autonomia alle soprintendenze, autonomia non amministrativa, autonomia decisionale, sempre che i soprintendenti avessero il coraggio di farne uso. Perché poi i condizionamenti burocratici, politici, ci sono sempre stati, sono delle cose che avvengo abitualmente dappertutto. Tutto sta a resistere a queste pressioni. Io credo di aver saputo resistere abbastanza bene, sia negli anni giovanili della mia carriera, sia fino all'ultimo adesso. Devo dire che poi questo tipo di atteggiamento, anche di resistenza sulle cose - voglio precisare: sulle cose che meritano di essere difese - e nei confronti di richieste che non andavano nella direzione della difesa del nostro patrimonio, insomma questa lealtà verso la nostra funzione che è e soprattutto era prevista dal nostro ordinamento (che il dipendente pubblico eserciti la sua funzione nell'interesse della cosa pubblica, non nell'interesse di parti politiche o interessi particolari), questo atteggiamento alla fin fine è stato premiato dal consenso della gente, che dà una grandissima forza. Avere il sostegno del pubblico, della cittadinanza, della città, della gente normale che si manifesta attraverso l'adesione a quello che si fa, è una cosa che poi dà forza alla propria azione.

-Questo tipo di feedback l'ha avuto più in una città gigantesca come Roma o nell'ambiente più piccolo del Molise?

-E' un po' difficile dirlo, perché il processo si è svolto anche nel tempo. Gli anni ormai lon-

tani in cui ero in queste regioni più periferiche, nella coscienza comune delle popolazioni italiane forse non si era ancora sviluppata una attenzione maggiore come adesso per le sorti del nostro patrimonio. Erano anche momenti in cui la situazione economica era più difficile per la gente. Era comprensibile che una prevalenza degli interessi concreti, degli interessi materiali venisse prima dell'attenzione per gli aspetti culturali. Quindi io ho sentito questo sostegno più forte qui a Roma.

-Ho letto che Lei come Soprintendente di Roma ha visto qualcosa come otto sindaci e una ventina di Ministri per i Beni Culturali, ma non so se la cifra è aggiornata. Comunque sono tanti.

-Tanti! Francamente non li ho mai contati, ma comunque tanti.

-Vuole dare un voto, indicare un'amministrazione locale o nazionale con cui ha lavorato particolarmente bene o male?

-Siccome conosco molte di queste persone e ho mantenuto rapporti, fare una graduatoria mi sembrerebbe poco carino. Adesso vorrei ricordare solo persone alle quali devo molto e che considero che abbiano dato un grande sostegno alle azioni che io ho promosso. Prima di tutto direi [Walter] Veltroni, che ho avuto nella duplice veste prima di ministro e poi di sindaco. Credo che nelle prove più difficili anche nei momenti di rapporti abbastanza aspri con personalità politiche, ho trovato un sostegno al di là di quello personale di cui comunque sono grato, ma di tipo politico, alle proposte che avevo fatto proprio in Veltroni. Quando Veltroni era ministro, io ebbi un momento di rapporti molto vivaci con il sindaco di Roma su delle questioni importanti su cui eravamo in contrasto. Poi prevalsero più di una volta le posizioni che io avevo sostenuto, sulla base di un suo giudizio come arbitro istituzionale perché in quel momento era anche vicepresidente del consiglio dei ministri, dove devono essere risolte le questioni di conflitti tra pubbliche amministrazioni. Nelle decisioni di Veltroni trovai a quel punto un grande sostegno, e poi per quanto riguarda i lavori, l'apertura di tutti questi musei che abbiamo fatto. E' vero che vi si lavorava da tempo, però con i ritmi con cui si avevano le disponibilità di finanziamento. Con i ritmi diciamo tradizionali con cui avevamo lavorato fino a quel momento, oggi non li avremmo ancora aperti se non ci fosse stato questo impulso, e non solo con i finanziamenti, anche con facilitazioni di ogni genere e direi anche con una pressione - veniva tutti i sabati a vedere a che punto erano i lavori! Quindi sostegno e comprensione di Walter Veltroni, prima al Palazzo Massimo, Palazzo Altemps, la Domus Aurea, il museo del Palatino che è una cosa piccola ma alla quale sono molto affezionato.

-Parlando dei musei, come giudica adesso l'esperienza di dividere il Museo Nazionale Romano in più sezioni?

-Concretamente, al di là delle imposizioni teoriche, era l'unica praticabile, perché ovviamente la quantità del patrimonio artistico e archeologico del Museo Nazionale Romano avrebbe bisogno di una struttura immensa che non esiste al centro di Roma né è pensabile costruire. Intanto il museo originale è rimasto lì alle terme di Diocleziano e non è stato sminuito, anzi c'è ancora tanta di quella roba. Io mi sono sempre meravigliato che dopo aver fatto Palazzo Massimo, Palazzo Altemps, la Crypta Balbi e il Museo del Palatino, dove abbiamo riportato le sculture che stavano alle terme, le terme sono sempre piene come un uovo! Si potrebbero fare anche altri dieci musei. Quindi era un passaggio necessario, però secondo me da preferire anche teoricamente per il carattere della città di Roma, dove le antichità romane non sono qualcosa che si può andare come a Berlino, come a Parigi, come in qualunque grande museo del mondo a vedere e studiare, dove è bene che siano riunite e in qualche modo messe in rapporto. Qui i documenti presenti nel museo sono una parte minoritaria rispetto alla documentazione diffusa nella città. L'archeologia di Roma è 90% la città, e poi neanche il 10% nei musei. Allora il rapporto è con la città, ed è bene che anche le sedi espositive siano integrate nel maggior modo possibile con la città stessa, e che questa integrazione vi sia anche fra i materiali e le sedi, come nel caso di Palazzo Altemps: una collezione antica di scultura che trova sede in un palazzo antico, che aveva ospitato un'altra collezione di cui è rimasto solo qualche fram-

mento, ma che era stato in qualche modo sistemato per ospitare una grande collezione di scultura antica oltre che una grande biblioteca che poi è finita al Vaticano. Questo è un modo per metterli in risalto reciprocamente. Reciprocamente si mettono in risalto le antichità e i caratteri storici successivi dello studio delle antichità nel Seicento, nei secoli passati. Se si va a Palazzo Altemps si trova qualcosa di ben più ampio che l'esposizione di una collezione. Si va a vedere la collezione e si va a vedere anche il palazzo. Il rapporto che vi è stato fra la cultura moderna, rinascimentale, post-rinascimentale, e lo studio del mondo antico, questo è un aspetto particolarissimo di Roma. Le altre città hanno le loro fisionomie e aspetti particolarissimi.

-Non ci può essere un rischio di diminuzione dei visitatori in alcuni di questi musei, perché non c'è un "effetto Louvre" o "effetto Musei Vaticani", in cui i grandi gruppi attraversano anche sezioni minori per andare a vedere la Cappella Sistina o Monna Lisa?

-Non credo che sia un rischio. Quei visitatori che vanno alla Crypta Balbi sono interessati alla Crypta Balbi. Se un'orda di turisti attraversasse la Crypta Balbi per andare a vedere un'altra cosa, darebbe fastidio a quei pochi che invece vogliono studiare. Io non amo queste cose. Noi abbiamo un fenomeno del genere al Colosseo, che però è una struttura che lo regge bene. Forse è l'unica struttura a Roma dopo i Musei Vaticani, e regge questo afflusso anche meglio dei Musei Vaticani per le dimensioni e per il suo carattere. Ci vanno credo fino a 18.000 persone al giorno, però se stanno nel Colosseo non si vedono neanche. Era fatto per averne 50.000 tutti insieme. 18.000 in 10 ore va bene! Io credo che sia più bello così, più utile soprattutto, in questo modo. E poi, che una città estremamente ricca e complessa come Roma di monumenti e di opere d'arte possa offrire un po' di se stessa nei modi giusti a chi vuole vedere le cose... Io sento il grande fascino dei luoghi, la Crypta Balbi è senz'altro il più moderno, il più attrezzato che siamo riusciti a concepire, per offrire materiali di studio. E anche con una capacità didattica per il pubblico non specialistico. Sono stati molto bravi.

-Tornando ai problemi di tutela, un commento libero sulle recenti leggi sulla vendita di beni del demanio, o il decreto di legge sull'archeologia preventiva: cosa pensa di questi ultimi sviluppi legislativi?

-Penso che siano tutti pessimi e condotti con superficialità, e che comunque rispondono tutti a un disegno molto ben determinato di attenuare le capacità di intervento dello stato, della parte pubblica, sul patrimonio storico-artistico, per una difesa maggiore degli interessi particolari, degli interessi privati, degli interessi di settori. Noi abbiamo questa tradizione giuridica, che io credo senza pari in Europa, di elaborazione di norme a tutela del patrimonio storico-artistico che risale agli stati pre-unitari, prima dell'unità d'Italia. Naturalmente è stato molto precoce l'intervento di fronte alle devastazioni e distruzioni che avvenivano nel Rinascimento. Già i pontefici di allora fecero leggi severe, poi mai rispettate, ma almeno la tradizione giuridica si era formata. E si sviluppò ben presto un principio molto specifico, molto particolare, ossia dell'interesse pubblico delle cose d'arte anche nella proprietà privata. Se un privato ha un quadro, un'opera d'arte di grande importanza, su quell'opera d'arte che rimane di proprietà privata vi è un interesse pubblico, vi è un interesse dello stato, della comunità, a mantenerlo ben conservato, a difenderlo anche dal proprietario. Questa è una concezione molto innovativa, che si forma a Roma già da oltre due secoli, una concezione molto importante, ed è quella che ha consentito la formazione di tutte le leggi di difesa. Quindi lo stato deve difendere, deve sostenere questo patrimonio, anche se di proprietà privata, a sue spese. Le leggi lo consentono se il proprietario non è in grado di mantenere tutto questo. Naturalmente questa concezione ha posto dei limiti alla proprietà privata, e quindi vi è sempre stato un conflitto molto forte tra la parte pubblica e gli interessi privati che volevano cercare di disgregare questa nozione fondamentale, dalla quale discendono poi tutte le norme. Un altro criterio importante è la proprietà pubblica di tutto quello che si trova nel sottosuolo. Se si trova una scultura o un'opera d'arte antica in un suolo privato, che può rimanere privato, quella è di proprietà pubblica, proprio di diritto. Poi al proprietario spetta un premio, un compenso, spetta qualcosa, però è concepito come premio e non come qualcosa di dovuto, perché l'oggetto è pubblico per sua natura. Poi si era formata un'altra nozione, che il bene culturale

ha un suo interesse intrinseco, ha un suo valore storico-archeologico, storico-artistico di per sé, ce l'ha per sua natura. Un dipinto di Raffaello è per sua natura una cosa che merita di essere difesa e non può essere offesa o distrutta, anche se non esiste un decreto, un documento, un vincolo, una forma di riconoscimento formale. Questo è quello che noi in diritto chiamiamo il carattere ricognitivo del bene culturale. Viene riconosciuto come bene culturale, però esisteva di per sé. Questa norma è stata cancellata, e si è passati a quella molto più attenuata di carattere dichiarativo del bene culturale. Il bene culturale, se non è dichiarato come tale, non è un bene culturale. Un dipinto di Raffaello sul quale non vi è un decreto di tutela notificato al proprietario è una crosta qualunque e non è soggetto a difesa. Queste differenze poi agli effetti pratici non incidono molto, ma teoricamente sono molto importanti, perché da questi principi discendono poi tutte le norme pratiche. Ora tutto questo è stato attenuato in maniera molto netta dalle nuove leggi. Nel codice Urbani, che ha sostituito le precedenti norme, è confluito il 90% delle vecchie norme. Quelle come erano sono rimaste, e quindi in questo senso il codice non è buono né cattivo: ha mantenuto delle cose, però una serie di norme specifiche, in particolare quelle che riguardavano i poteri pubblici nei confronti della proprietà privata sono state attenuate. E quindi in questo senso sono norme che vanno contro gli interessi della difesa del nostro patrimonio artistico. Si dirà che in questo senso sono più coerenti la maggior parte delle norme europee, dove è più forte la difesa della proprietà privata, perché non c'era stata questa tradizione giuridica come dicevo, fondata sulla distinzione fra interesse pubblico e proprietà privata. Sarà anche così, ma io non penso che nessuno stato europeo si debba adeguare nelle sue norme specifiche che non riguardano poi gli interessi comuni, perché la difesa del patrimonio archeologico può avere un carattere in Italia, un altro in Francia, e si vive bene insieme comunque. Non credo che ci dobbiamo sempre adeguare ai livelli di maggiore uniformità. Bisognerebbe adeguarsi ai livelli di maggiore specificità, laddove gli interessi sono preminenti.

-Se deve dare un consiglio a un giovane che si avvia all'archeologia, quale sarebbe?

-Io raccomando sempre, e poi non è un consiglio mio perché lo consigliava Aristotele, di non far prevalere l'interesse del particolare sull'interesse più generale negli studi, anche se sono fondamentali e importanti entrambi. Non si può prescindere dall'uno o dall'altro. L'interesse per gli aspetti generali, quindi teorici, del Logos, diceva Aristotele, non consentono poi necessariamente sempre di affrontare il caso specifico. Il medico cura Socrate, non cura gli uomini. Deve saper curare il singolo individuo e quindi affrontare i problemi della specificità. Però chi affronta i problemi sulla base dei singoli individui, poi non li saprà fare rientrare in un aspetto generale, e quindi non li saprà neanche curare bene. Il rischio che vedo nella formazione dei giovani oggi - non è colpa loro ma delle strutture didattiche, delle università credo un po' in tutto il mondo - è che si dia meno rilievo alle questioni teoriche e più rilievo alla formazione professionale, la pratica. Questa nascita sempre maggiore di discipline e di tecnicismi che, ripeto, sono utilissime, assumono la loro utilità in una solida preparazione teorica, che si va sempre più attenuando. Quando io feci l'esperienza in Inghilterra di un anno a Oxford, i giovani che uscivano dalle scuole secondarie e entravano a Oxford o Cambridge in queste università ancora medievali, e che affrontavano gli studi "nostri", le nostre discipline, in pratica facevano latino e greco e basta, perché poi la storia la facevano studiando Erodoto e Tucidide, la filosofia studiando Aristotele e Platone, e così tutte le altre cose. Per tre-quattro anni avevano quelle belle edizioni nere di Oxford, latino e greco, quelli erano i libri di testo, e uscivano fuori fior di persone, che poi andavano a lavorare in banca! Era bellissimo. Se volevano una formazione generica, come si fa adesso, andavano in banca sapendo Aristotele, e poi le cosucce della banca le imparavano lì. Non c'è bisogno di fare il master di cose bancarie. Sono cose pratiche che si imparano. Oppure qualcuno, pochi, continuavano a studiare, e allora si entrava nei livelli dell'attività scientifica. Poi si dirà che era una cosa elitaria e aristocratica. Secondo me era un modo bello di mantenere fede a una tradizione nobilissima che un popolo come quello britannico ha sempre avuto. E' vero che erano le scuole che servivano per fare i governatori dell'India, d'Egitto e cose del genere. E' vero tutto quello che si vuole, però alla fin fine vi era questo di utile, che si è perso: quel tipo di insegnamento dava moltissimo di conoscenza teorica, come poi la conoscenza della lingua latina e greca, degli autori antichi. Non ha nessuna utilità pratica, ma certamente mette nella condizione di sapere valutare criticamente. Lei mi

ha fatto una domanda e io ho risposto quello che consigliava Aristotele: alla fine anche gli spunti e le indicazioni per questioni pratiche possono venire dalla conoscenza di autori che sono del livello di Platone e Aristotele.

-Ultima domanda: dove vorrebbe fare uno scavo, a Roma o altrove?

-Di curiosità ce ne sono tante. Però credo anche in questo di essere rimasto al primo amore archeologico. Mi piacerebbe continuare a scavare Pietrabbondante. E' un luogo che contiene sicuramente ancora molte informazioni fondamentali per questioni che non si riesce a risolvere su questa popolazione dell'Italia centro-meridionale che ha avuto il suo momento nella storia dell'Italia antica, nei rapporti con Roma. Mi piacerebbe approfondire quegli aspetti.

Olof Brandt

The international congress of Classical archaeology in Rome in 2008

The congress of Classical archaeology will be held in Rome in 2008 on the theme: "The Meeting of Cultures in the Ancient Mediterranean/Incontri tra culture nel mondo mediterraneo antico." It will be organized by the AIAC in collaboration with Italian and foreign institutions in Rome. The preparation of the congress is coordinated by Prof. Andrew Wallace Hadrill, Director of the British School and AIAC board member, under supervision of the board. Any AIAC members can influence the organization of this important congress by participating in the upcoming election of the board 2006-2008.

Let me explain briefly how the board is composed. The board normally has 16 members, all elected among institutions and scholars in the international archaeological community of Rome, for practical reasons: the AIAC couldn't pay expenses for board members living outside Rome.

Ten of the board members are directors or other representatives of institutes of archaeology in Rome. Six other board members are elected as individual scholars, chosen among all AIAC members living in Rome. On its first meeting, the new board elects among its members the new president, vice president and secretary.

The presidency would of course like to see as many members as possible both as candidates and as voters in the upcoming election, and for this reason offers all members to pay two years membership fee with a discount: only 55 euro (instead of 70) either for 2004 - 2005 or for 2005 - 2006.

For further details about the board and the elections, you can consult the statute of the AIAC on our web site. Further information about the upcoming congress will be published soon in AIACNews.

*Olof Brandt
(secretary general)
o.brandt@libero.it*

La Roma di VIII sec. a.C. Materiali e cronologia

Questo contributo è una breve sintesi della ricerca svolta, da parte di chi scrive, con l'obiettivo di definire la cronologia dei complessi stratigrafici e tombali romani, appartenenti all'orizzonte recente della prima età del ferro. Questo lavoro (GUSBERTI c.s. A) si sostanzia delle scoperte avvenute alle pendici settentrionali del Palatino, nello scavo diretto dal Prof. Andrea Carandini e - sul campo - dalla dott.ssa Dunia Filippi, e si inserisce in un vasto progetto di ricostruzione storica, archeologica e topografica della prima età regia a Roma, condotto dal Prof. Carandini e dalla sua *equipe*.

Le indagini stratigrafiche condotte tra l'Arco di Tito e il tempio di Vesta, ci hanno permesso di acquisire nuovi dati sulla topografia della pendice settentrionale del Palatino tra VIII e VII sec. a.C. Le prime mura vengono costruite, nel tratto settentrionale della pendice del Palatino, con andamento E-S-E/W-N-W. Lungo la porzione di muro indagata presso il versante nord-orientale del monte, si apre una porta, interpretata come *Porta Mugonia*, sotto la cui soglia è stato rinvenuto il deposito di fondazione che sancisce la costruzione delle mura. Per un'ampia descrizione di tali contesti, si rimanda alla pubblicazione dello scavo (*Palatium I*: pp. 119-133, 139-159, 195-195, 205-206) e a FILIPPI 2004 A.

Le nuove indagini nell'area occupata dalla casa nota come *domus Publica*, già indagata da Carettoni, hanno rivelato l'esistenza di un grande edificio con sala da banchetto affiancata da ambienti laterali, interpretato come *domus Regia* dei re latino-sabini, la cui prima fase è inquadrabile entro la seconda metà dell'VIII sec. a.C. L'edificio occupa l'area del Santuario di Vesta, che - secondo la nostra accezione - non è limitata al tempio di Ve-

Dall'Incontro AIAC del 15 febbraio:
“Approcci antiquari, tipologici e contestuali allo studio del materiale ceramico” moderato da Allan Klynne (Istituto Svedese di Studi Classici a Roma”



Fig. 1

La Roma di età normale. Fase Laziale III B (780-725 a. C. circa: Pacciarelli 1996; *Idem* c.s.; 750-725 a.C. circa: Bartoloni c.s.)

● Attestazioni archeologiche di abitato e/o frequentazione; ■ Luoghi di culto; ■■ Tombe; ■ Fase laziale II B / 890-850 a.C. circa; ■ Fase laziale III A / 850-771 a. C. circa; ■ Fase laziale III B (780-725 a. C. circa); — Mura del Palatino; ■■ Area Campidoglio-Foro; □ Palatino; ■■ Abitato delle 30 curie; ○ Palade; ■■ Zona soggetta ad inondazioni.

1. Capanne presso le scuderie Curie (scavi Vigliani/Pugliesi/Romanelli); 2. Cernolo (scavo Pacciarelli); 3. Domus Augustana sul Palatino (scavi Boni/Martelli-Vianello); 4. Domus Regia e facciate con i colli di Maffeo, Ops e del Lato; 5. Pozzo B di Vesta (scavi Boni); 6. Arco di Augusto (scavo 1952); 7. C.d. agone Domitiani (scavi Boni/Gjerstad); 8. Cronaca (scavi Boni/Romanelli/Squassiopoli); 9. C.d. IV scavo presso il tempio di Antonino e Faustina (scavi Boni); 10. Villa (scavi Boni); 11. Curiae Aquariae (scavo Pardi); 12. S. Ombelone (scavi Colini/Gjerstad/Squassiopoli); 13. C.d. Servius Capitolina; 14. Mercati Traiani (scavo 1990); 15. S. Marta della Vittoria; 16. Necropoli dell'Esquilino; 17. Tombe di Villa Sptalvea.

Elisa Gusberti

Fig. 1. La Roma di VIII sec. a.C.

sta e alla casa delle Vestali, ma comprende il lotto della *domus Regia* con l'area sacra ai Lari, e il lotto delle Vestali. Le recenti indagini al di sotto dell'aula absidata parzialmente indagata da Lanciani, Boni e Carettoni, e recentemente interpretata come *aedes Larum* di epoca medio-repubblicana e augustea, hanno messo in luce una serie di focolari, che verranno utilizzati per almeno un secolo, a partire dall'orizzonte recente della fase III B o, al più tardi, da quello iniziale della fase IV A. Oltre al loro carattere profano, questi focolari dovevano avere una valenza culturale, vista la diretta relazione topografica con il successivo edificio sacro e per la presenza di alcuni materiali di chiara destinazione votiva (cosiddette "focacce"). È plausibile ipotizzare che si trattasse di allestimenti relativi al più antico culto all'aperto dei Lari, in rapporto topografico-funzionale con la *domus Regia*. Gli scavi dell'ultima campagna nell'area della Casa delle Vestali repubblicana, hanno rivelato l'esistenza di una capanna ovale scavata nell'argilla geologica, interpretabile come prima Casa delle Vestali. I materiali associati a questa struttura sono ascrivibili al pieno VIII sec. a.C. Per una trattazione esaustiva di questi contesti si rimanda al primo numero (2004) della rivista *Workshop di Archeologia Classica* e ai contributi di N. Arvanitis, D. Filippi e C. Cupitò.

Infine, una nuova analisi della stratigrafia e dei reperti del saggio Boni-Gjerstad presso il c.d. *Equus Domitiani*, ormai interpretabile come il sacello dei *Doliola*, ha reso possibile individuare i due primi pavimenti del Foro e stabilirne la cronologia. Esiste infatti una pavimentazione in ciottoli (strato 24), sottostante quello che fino ad ora è stato considerato il primo pavimento forense (strato 22 a) e che invece risulta essere il secondo. Il primo pavimento (strato 24) e gli strati di riempimento della valle ad esso sottostanti (28-25), si datano entro la seconda metà dell'VIII sec. a.C., mentre la datazione intorno agli anni centrali del VII sec. a.C. o poco oltre (COLONNA 1977, pp. 484-485 e n.; CARAFA 1996, pp. 17, 32 n.), risulta valida solo per la seconda pavimentazione (strato 22 a) e per gli strati di obliterazione della prima (23-22 b). Per lo scavo Boni-Gjerstad si rimanda a GJERSTAD 1953, pp. 21-85; per l'interpretazione del contesto come *Doliola*, si veda COARELLI 1983, pp. 282-298; per la nuova analisi stratigrafica e cronologica del contesto, si rimanda a AMMERMANN-FILIPPI 2005; FILIPPI C.S.; GUSBERTI C.S.B.

Al fine di ottenere un'intelaiatura cronologica relativa dei contesti stratigrafici fin qui esaminati e dei principali complessi funerari romani di fase III B, è stato utilizzato il metodo statistico-combinatorio. Sulla base delle associazioni dei tipi nei contesti, si è ottenuto un diagramma, attraverso il quale è stato possibile definire due nuclei di tipi, varietà e contesti riferibili ad altrettanti orizzonti distinti nell'ambito del III B laziale. Premessa fondamentale alla costruzione del diagramma, è stata l'elaborazione di un'articolata classificazione tipologica, complementare alle ampie tipologie esistenti, basate quasi esclusivamente sui corredi funerari (BIETTI SESTIERI 1992; BETTELLI 1997); In questa sede, per ovvi motivi di spazio, mi limiterò ad accennare ad alcuni contesti caratteristici di ciascuna sottofase, unitamente ai tipi e/o alle fogge più rappresentative di ogni momento. I contesti romani che hanno restituito materiale esclusivo del momento antico della fase III B sono:

- gli strati di costruzione delle prime mura palatine;
- la deposizione sotto la soglia delle prime mura;
- la tomba 2 del Quirinale; le tombe 14, 86 e 102 dell'Esquilino.

I contesti ascrivibili all'orizzonte recente del III B sono più numerosi :

- gli ultimi strati di vita delle prime mura;
- i depositi di fondazione e distruzione (tombe infantili entro dolio o *enchytrismòs*)

della prima *domus Regia* ;

- il riempimento della fossa relativa alla distruzione della prima *domus Regia*;
- la tomba M del Foro Romano, le tombe 74, 99, 110 e 123 dell'Esquilino.

Per le tombe del Foro, del Quirinale e dell'Esquilino, si rimanda a GJERSTAD 1956 e MÜLLER KARPE 1962.

Per quanto riguarda la morfologia delle ceramiche vascolari, è stato soprattutto l'ampio repertorio tipologico restituito dai contesti d'abitato a consentire la definizione dei due momenti; d'altro canto, l' articolazione stratigrafica di tali complessi ha reso possibile la definizione di chiare cesure tra le due sottofasi.

Le tazze-attingitoio in impasto sono una delle categorie vascolari la cui analisi tipologica consente di cogliere al meglio quegli attributi morfologici che possono corrispondere ad orizzonti cronologici distinti. Le tazze profonde esclusive del III B1 laziale sono ancora

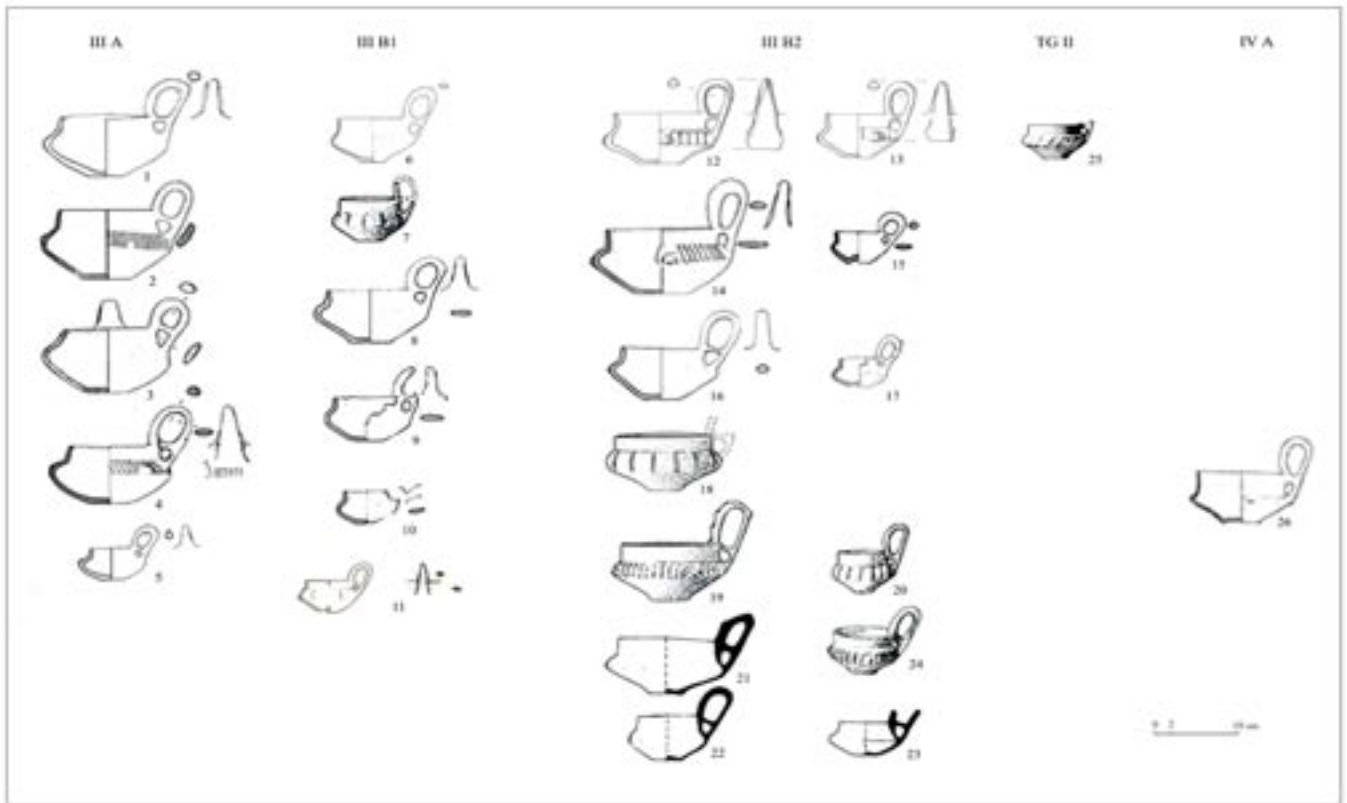


Fig. 2

FIG. 2. Tazze profonde caratteristiche della fase laziale III A (1-5), delle sottofasi antica (6-11) e recente (12-25) della fase laziale III B, e della fase laziale IV A (26).

1: Osteria dell'Osa, t. 238 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 41.2). 2: Osteria dell'Osa, t. 276 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 45.1). 3: Osteria dell'Osa, t. 262 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 45.1). 4: Osteria dell'Osa, t. 244 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 23.2). 5: Osteria dell'Osa, t. 246 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 22.2). 6: Palatino - pendici settentrionali, deposito sotto la soglia del muro 1 (BROCATO 2000 D, fig. 159.3). 7: Esquilino, t. 102 (MÜLLER KARPE 1962, tav. 27 A. 7). 8-10: Osteria dell'Osa, t. 235 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 32. 2, 4, 6). 11: Osteria dell'Osa, t. 82 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3c. 10.33). 12: domus Regia 1, t. 1 (GUSBERTI C.S. A). 13: domus Regia 1, t. 2 (GUSBERTI C.S. A). 14-15: Osteria dell'Osa, t. 251 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3b. 24. 10). 16-17: Osteria dell'Osa, t. 99 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3c. 5. 4, 3). 18: Esquilino, gruppo 103 (MÜLLER KARPE 1962, tav. 26.17). 19-20: Esquilino, t. 99 (MÜLLER KARPE 1962, tav. 29. 2, 4). 21-23: Castel di Decima, t. 23 (BARTOLONI 1975, fig. 11. 6-8). 24: Foro Romano, t. M (MÜLLER KARPE 1962, tav. 5.27). 25: Pithecosa, t. 168 (BUCHNER-RIDGWAY 1993, p. 223, tav. 75.). 26: Osteria dell'Osa, t. 63 (BIETTI SESTIERI 1992, fig. 3c. 27. 3).

accostabili a tipi attestati nella fase III A (fig. 2. 1-5 e 6-11). Analogamente ai tipi del III A laziale, le tazze esclusive dell'orizzonte antico della fase III B presentano un profilo complessivamente poco rigido, dove la distinzione tra collo e spalla è tendenzialmente meno accentuata che nell'orizzonte più tardo (fig. 2. 6-11). Le tazze profonde di medie o grandi dimensioni presentano spesso il collo lievemente troncoconico, di tradizione III A (fig. 2. 6-8); le tazze di dimensioni ridotte hanno invece quasi sempre colli brevi o colletti (fig. 2.10-11). Le anse bifore non hanno ancora il foro superiore decisamente sviluppato e non sono mai crestate (fig. 2.6-11).

I tipi di tazze diffusi nell'orizzonte recente del III B hanno invece la vasca più schiacciata rispetto a quelli della sottofase precedente; il loro profilo è complessivamente più rigido, con una marcata distinzione tra il collo e la spalla, che diviene molto prominente (fig. 2. 12-25); compaiono le tazze con alto collo cilindrico (fig. 2.19-21, 24) o lievemente troncoconico, quest'ultimo di tradizione antica (fig. 2. 22-23); le anse bifore presentano il foro superiore sempre più ampio (fig. 2.12-22,24), non di rado crestato (fig. 2.14).

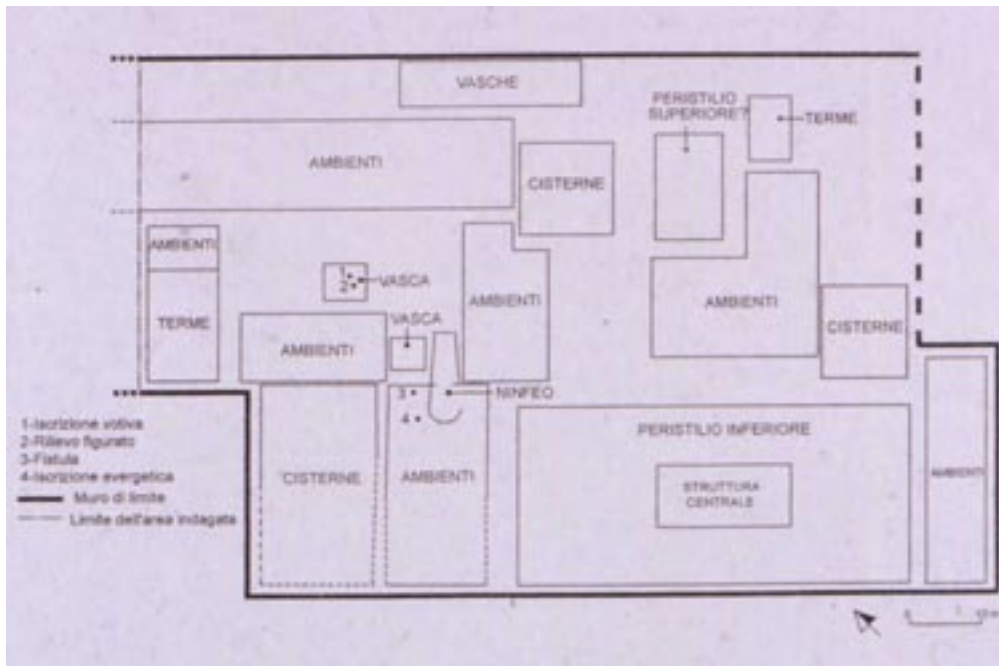
Per quanto riguarda la cronologia assoluta della fase laziale III B, giova soffermarci sulla attestazione di un'anforetta di produzione laziale attestata nella tomba 944 di Pithecosa (fig. 3.3), ascrivibile al TG I (BUCHNER-RIDGWAY 1983). L'esemplare è identico all'anforetta a collo, con corpo espanso, attestata nella tomba 23 di Castel di Decima (BARTOLONI 1975,

p. 247, fig. 11.3). Il tipo rappresenta una delle più antiche attestazioni di anforette con decorazione spiraliforme o equivalente sul corpo, ed appartiene all'orizzonte recente della fase laziale III B. Come è noto, il TG I pithecusano sarebbe inquadrabile grossomodo nel terzo venticinquennio dell'VIII sec. a.C. Dovremmo allora immaginare che a questo arco di tempo possa corrispondere soltanto il momento recente della fase laziale III B; ne conseguirebbe che l'orizzonte iniziale del III B laziale andrebbe collocato in un arco di tempo antecedente la metà dell'VIII sec. a.C. In altre parole, il momento antico della fase laziale III B dovrebbe corrispondere grossomodo al 775-750 a.C., mentre l'orizzonte recente di suddetta fase, è ascrivibile al 750-725 a.C. circa.

Elisa Gusberti
(Università di Roma "La Sapienza")
eligus@tin.it

Bibliografia

- ARVANITIS 2004 N. ARVANITIS, *La casa delle Vestali di età arcaica*, Workshop di Archeologia Classica, 1, 2004, pp. 145-153.
- BARTOLONI 1975 G. BARTOLONI, *Tomba a fossa n. 23, a deposizione maschile*, in CATALDI DINI – BARTOLONI- ZEVİ 1975, pp. 244-251.
- BETTELLI 1997 M. BETTELLI, *Roma. La città prima della città: i tempi di una nascita*, Roma 1997.
- BIETTI SESTIERI 1992 A.M. BIETTI SESTIERI (a cura di), *La necropoli laziale di Osteria dell'Osa*, Roma 1992.
- CARAFÀ 1996 P. CARAFÀ, *La "grande Roma dei Tarquini" e la città romuleo-numana*, BullCom 97, 1996, pp. 7-34.
- COARELLI 1983, F. COARELLI, *Il Foro Romano. Periodo Arcaico*, Roma 1983.
- BUCHNER-RIDGWAY 1983: G. BUCHNER - D. RIDGWAY, "Pithekoussai 944", AION 5, 1983, pp. 1-9, fig. 1.
- Palatium I: A. CARANDINI, P. CARAFÀ (a cura di), *Palatium e Sacra via I*, BdArch 31-33, (1995) 2000.
- CATALDI DINI – BARTOLONI- ZEVİ 1975 M. CATALDI DINI, G. BARTOLONI, F. ZEVİ, *Castel di Decima (Roma). La necropoli arcaica*, NSc ser. 8ª 29 (100), 1975, pp. 233-367.
- COLONNA 1977 G. COLONNA, *Un tripode fittile geometrico dal Foro Romano*, "MEFRA" 89, pp. 472-489.
- CUPITÒ 2004 C. CUPITÒ, *Il culto dei Lari nel lotto regio. I focolari*, Workshop di Archeologia Classica 1, 2004, pp. 123-134
- FILIPPI 2004 A D. FILIPPI, *Dal Palatino al Foro orientale: le mura e il Santuario di Vesta*, Workshop di Archeologia Classica 1, 2004, pp. 89-100
- FILIPPI 2004 B: D. FILIPPI, *La domus regia*, Workshop di Archeologia Classica 1, 2004, pp. 101-121.
- FILIPPI C.S. D. FILIPPI, *Il Velabro e il Foro*, Workshop di Archeologia Classica 2, 2005, c.s.
- GJERSTAD E. 1953, *Early Rome I. Stratigraphical research in the Forum Romanum and along the Sacra Via*, Lund.
- GJERSTAD 1956: E. GJERSTAD, *Early Rome II. The tombs*, Lund 1953.
- GUSBERTI C.S E. GUSBERTI, *Per una definizione dei momenti antico e recente della fase laziale III B*, Workshop di Archeologia Classica 2, 2005, c.s.
- MÜLLER KARPE 1962: H. MÜLLER-KARPE, *Zur Stadtwerdung Roms*, Heidelberg.



Planimetria del complesso

Il complesso archeologico di Campetti a Veio e i luoghi di culto legati alle acque

Il complesso di Campetti insiste su un leggero declivio nell'area sud-occidentale del pianoro di Veio, a meno di 1 Km in linea d'aria dal centro monumentale del municipio romano, vicino alla porta delle mura etrusche (detta "Porta di Portonaccio"). Attualmente occupa un'area di circa m². 10.000. Il complesso si sviluppa su due livelli: quello inferiore occupato dal ninfeo, da un grande peristilio, con portico su tre lati, con un tempio a doppia cella al centro e con ai lati una serie di ambienti; quello superiore, solo in parte indagato, presenta un nuovo gruppo di tre cisterne con ai lati una serie di ambienti, alcune vasche, forse un piccolo peristilio e due aree a carattere termale.

Le ricerche finora compiute hanno mostrato un'occupazione ininterrotta del sito a partire dal IX secolo a.C. fino al VI secolo d.C. con un'assenza di dati soltanto per il IV e III secolo a.C. La funzione del complesso è maggiormente chiara a partire dalla prima età imperiale (I-II secolo d.C.): una serie di reperti (due iscrizioni, trascrizione della prima: ----- ?/ [---]e ((sestertium)) ((centum mili-a o bus))/[---] ((sestertium)) ((quinguaaginta mili-a o bus)); [---]is et / [---]rum; trascrizione della seconda : [--- Aesculapio et ? H]ygiae [--- ?]/ [pro s]al[ute sua ex vis?]o / [--- ? Ti. Clau]dius Phi[--- mar]morari[us --- ?]; una fistula, trascrizione testo: [Ex li]beralitate Antonini Aug(usti)l Munic(ipii)l Veientium. Cur(ante?) Valerio Iuniano c(larissimo) v(iro) e un rilievo figurato), e alcuni di recente scoperta (due iscrizioni: una con dediche a Ercole, alle Fonti e l'altra a Diana), la grande quantità di acqua a disposizione e le vasche per la balneazione, confermano l'ipotesi di una funzione termale/terapeutica. Successivamente nel V-VI secolo d.C. una parte del complesso viene utilizzata a fini abitativi. Un ulteriore cambiamento della funzione del sito sembra rilevabile in età altomedievale (VII secolo d.C.) quando viene allestito un cantiere per la spoliazione ed il riutilizzo dei materiali edilizi e decorativi del complesso come indicherebbero la calcara rinvenuta nell'area nord-ovest del livello superiore, i grandi depositi di tegole e laterizi rinvenuti nell'area limitrofa agli ambienti termali, l'abbondante deposito di frammenti marmorei rinvenuto all'interno della struttura al centro del peristilio del livello inferiore, la struttura (calcara ?) presente all'interno del ninfeo e le numerose fosse di spoliazione che interessano diverse parti del complesso.

Ugo Fusco
(Università di Pisa)
ugo_fusco@tin.it

**Dall'Incontro AIAC del
23 marzo:
"Spazi, funzioni e
culti dei santuari tra
Oriente e Occidente"
moderato da Celia E.
Schultz (American
Academy in Rome)**

Il campo della documentazione del patrimonio architettonico. La ricostruzione 3d come strumento per la conservazione

Dall'Incontro AIAC del 18 aprile:

“Tecnologie applicate all’archeologia. Dalla ricostruzione storica alla divulgazione”

moderato da Emanuele Brienza (Università “La Sapienza”, Roma)

La rappresentazione della realtà attraverso il disegno e l’immagine costituisce un metodo imperativo e universale di documentazione. È a sua volta un modo utile e diretto di analisi e di conoscenza, che fornisce un’informazione basilare e obbligata sull’organismo architettonico e sito archeologico oggetto di studio. Tuttavia, la realtà e in particolare l’architettura pone il problema di dover rappresentare le tre dimensioni su un supporto bidimensionale. I diversi sistemi di rappresentazione lungo la storia di queste tecniche hanno tentato di risolvere il problema in tanti modi. Probabilmente quello più importante dal punto di vista percettivo è stata l’invenzione della prospettiva. L’altro è stato il modello materico a scala (il plastico) che permetteva in modo ridotto di comprendere in modo globale un’idea, un progetto di architettura o qualunque cosa esistente che venisse rappresentata. Con l’avvenimento dell’informatica si è aperto un nuovo percorso nel campo della rappresentazione poiché si offre uno strumento capace di rappresentare la realtà di un oggetto attraverso le sue tre dimensioni. Dunque un punto nello spazio reale viene riportato a tre coordinate anche nello spazio digitale, il che significa una rappresentazione tridimensionale dell’oggetto. Questo fatto non solo ha rivoluzionato il campo grafico della rappresentazione ma anche le possibilità della progettazione architettonica.

Partendo da queste premesse, potremmo anche affermare che l’“infografia” o computer grafica – tecnica di rappresentazione grafica mediante il modello digitale 3D – trova un solido campo di applicazione nei beni culturali se la si considera come uno strumento di grande potenzialità che può facilitare la riflessione sul patrimonio architettonico scomparso o trasformato.

Affrontare la ricostruzione virtuale di questo patrimonio nelle sue sembianze originali suppone in ogni caso la necessità di assumere una serie di rischi. Obbliga, da un lato, a considerare l’oggetto in tutta la sua estensione e a determinare soluzioni per tutti i dettagli e tutte le componenti necessarie a definire lo spazio, sebbene solo nei suoi aspetti generali. Dall’altro, il processo di ricostruzione invita a riflettere attraverso la visualizzazione del modello realizzato, considerando spazialmente le supposizioni che si prospettano come soluzioni. Questo dà luogo ad un autentico dialogo e dibattito intorno al modello lungo un processo iterativo di continua revisione del lavoro.

Dobbiamo inoltre considerare che questo sistema di lavoro basato sulla percezione attraverso il modello, se impiegato come procedimento preliminare di studio, evita di commettere errori di difficile o quanto meno costosa correzione visto che non colpisce direttamente l’edificio, potendo quindi essere considerato un metodo “reversibile”. In questa stessa direzione possiamo affermare che il suo carattere digitale e la possibilità di costante aggiornamento permette di inglobarlo nel concetto di “*sistema aperto di informazione*”. Si definisce così la sua grande capacità di includere qualsiasi tipo di trasformazione o proposta, la totale reversibilità di stadi ipotetici impostati e comparati e l’aggiornamento di dati corroborati. Tutto ciò al fine di perseguire sempre il maggiore rigore scientifico, metrico, storico e archeologico possibile, circoscritto al momento di generare i prodotti di sintesi.

Tuttavia, si deve tener conto che tutto questo processo dipenderà sempre, in ultima istanza, dal rigore, dalla metodologia e dal criterio dell’investigatore che porta a compimento il lavoro, assumendo che, trattandosi di ricostruzioni tridimensionali, una parte delle ipotesi prospettate sono impossibili da verificare. Nonostante ciò, si deve essere coscienti del fatto che tutti gli aspetti lasciati indefiniti possono essere causa di interpretazioni erranee da parte del personale non specializzato o di un pubblico che non sappia leggere l’informazione somministrata. Questo suppone un rischio che si assume entro i limiti di un discorso ricostruttivo coerente che include, pertanto, una parte importante di progettazione architettonica degli elementi assenti nella realtà. Tutto ciò sotto il criterio generale che ciò che si cerca, in definitiva, è ricreare l’essenza spaziale dell’architettura.

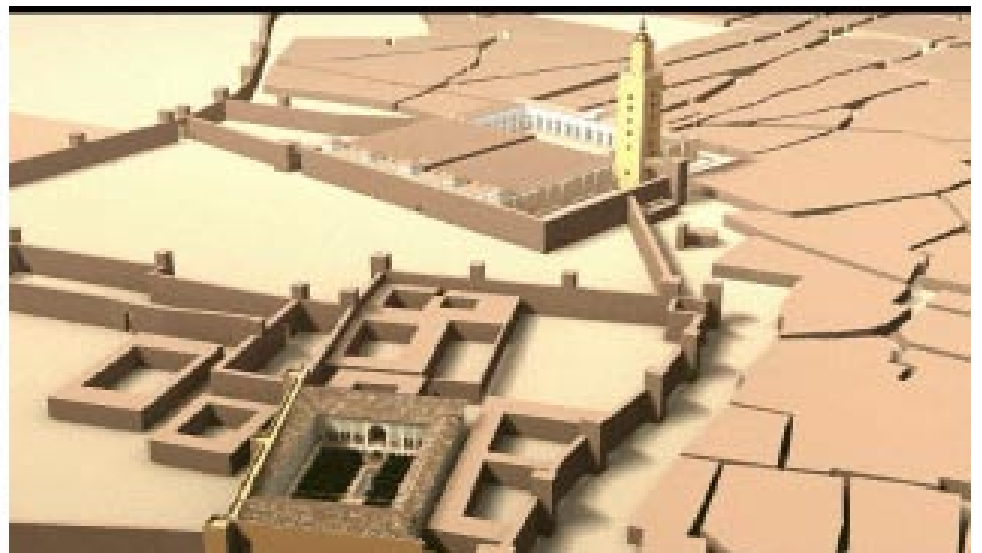
Le immagini qui riportate corrispondono a dei casi di ricostruzioni mediante modelli virtuali 3D realizzati dal Gruppo di Ricerca di Architettura Islamica della *Escuela de Estudios Árabes - CSIC* di Granada (Spagna). L’attività che questo gruppo sta realizzando costitui-



Fig. 1. Città palatina □



Fig. 2. Palazzo islamico del Patio del Crucero a Siviglia (Spagna). Dallo stato attuale del complesso del Reale Alcazar alla ricostruzione del palazzo e dei dintorni urbani nel s. XII.



sce un importante lavoro di adeguamento, interpretazione e attualizzazione di una grande quantità di documentazione elaborata fino a poco tempo fa con metodi tradizionali. Lentamente questa informazione si sta interpretando e incorporando, con il rigore scientifico che merita, alle tecnologie attuali. Sistemi che oggi giorno permettono di avvicinarci con uno sguardo totalmente nuovo verso il nostro ampio e ricco patrimonio architettonico ed archeologico.

Ana Almagro Vidal

Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma – CSIC

anaalmagro@arquired.es

Bibliografia

Almagro Gorbea, A., Almagro Vidal, A., Fernández, J.A., González, M., 2004, "Madīnat al-Zahrā": investigación y representación" en Carnos Scaletsky, C., Medero Rocha, I. (Coords.) *Actas SIGraDi 2004 - VII Congreso Ibero-americano de Gráfica Digital*, Sao Paolo, pp.47-49

Almagro Vidal, A. 2004, "Nuevos enfoques en la documentación y conservación del patrimonio arquitectónico: el Patio del Crucero del Real Alcázar de Sevilla" en AA.VV., *III Congreso Internacional "Restaurar la Memoria" (Valladolid, 2002)*, Valladolid

Fluorescence Lidar Multispectral Imaging for Historical Monuments

Introduction

Our historic buildings and monuments constitute a major part of our common cultural heritage. For the future conservation, restoration and daily maintenance the need for developing non-destructive and in-situ investigations is vital. At Lund University in Sweden an interdisciplinary research project is being held aiming at, with the help of a mobile system of remote fluorescence lidar, survey and study the facades of historic monuments, and to develop the method and its application for the cultural heritage sector. The research project is collaborating with the Swedish Institute in Rome and the CNR-IFAC Institute in Florence. Earlier studies on historical monuments using the fluorescence lidar technique from Lund and Florence has been undertaken at, for example, Parma Baptistery and Cathedral in 1994, Lund Cathedral in Sweden in 1997 and Pisa Cathedral in 2000.¹ During the winter 2005 two field studies were performed in Rome, one of parts of the Flavian Amphitheatre Coliseum, and the other on parts of the Lateran Baptistery. The studies were performed during nighttime on the locations, from remote and with no need for samples taken. The aim was to identify different materials, different biodeteriogens and other objectives not yet visible for the human eye.

Objectives for the project

The primary aim of the research project is to analyse the potential of lidar and fluorescence technique in building investigation. Furthermore, to establish a scientific remote-sensing method for surveying and analysing the historical facade that is non-destructive and takes place in-situ. The aim of the fluorescence lidar method is to use point-monitoring and scanning of areas which can provide multispectral images in order to distinguish different types of stones, their origin, different biodeteriogen colonization, conservation layers and their impact on the stone condition. A specific aim of the project is to develop

Dall'Incontro AIAC del 18 aprile:

"Tecnologie applicate all'archeologia. Dalla ricostruzione storica alla divulgazione"

moderato da Emanuele Brienza (Università "La Sapienza", Roma)

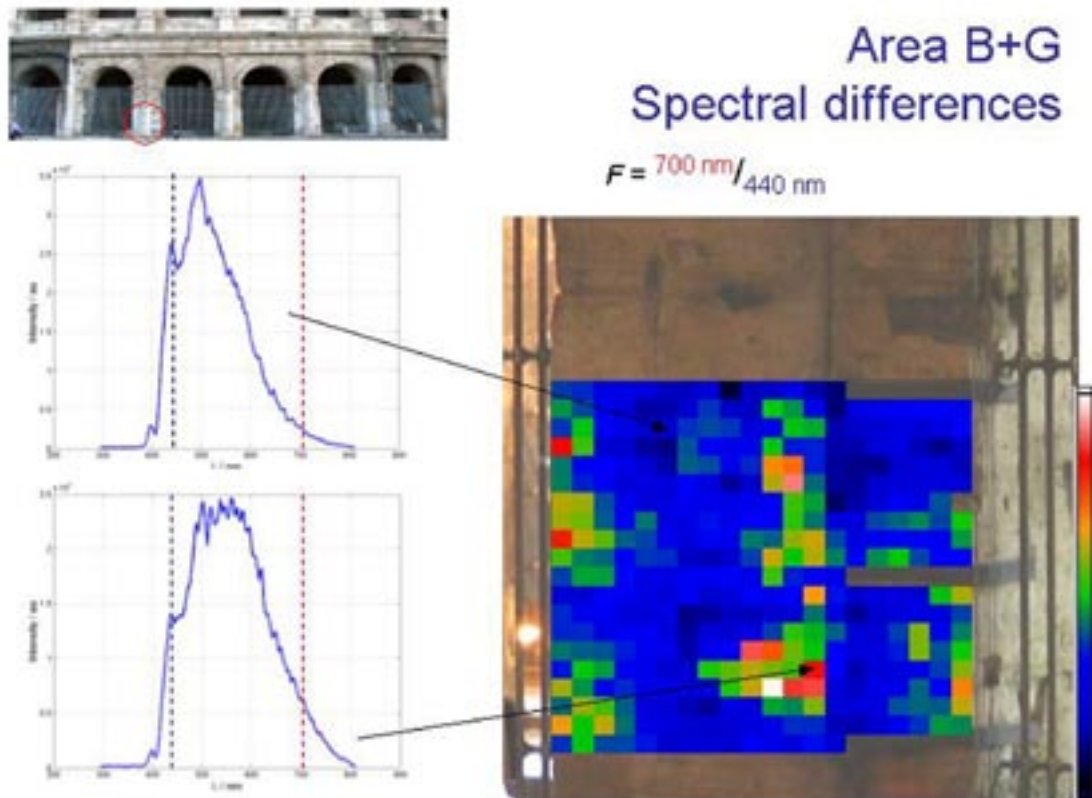


Figure 1 showing part of pillar between LI and LII, indicating spectral differences and its intensity in the travertine.

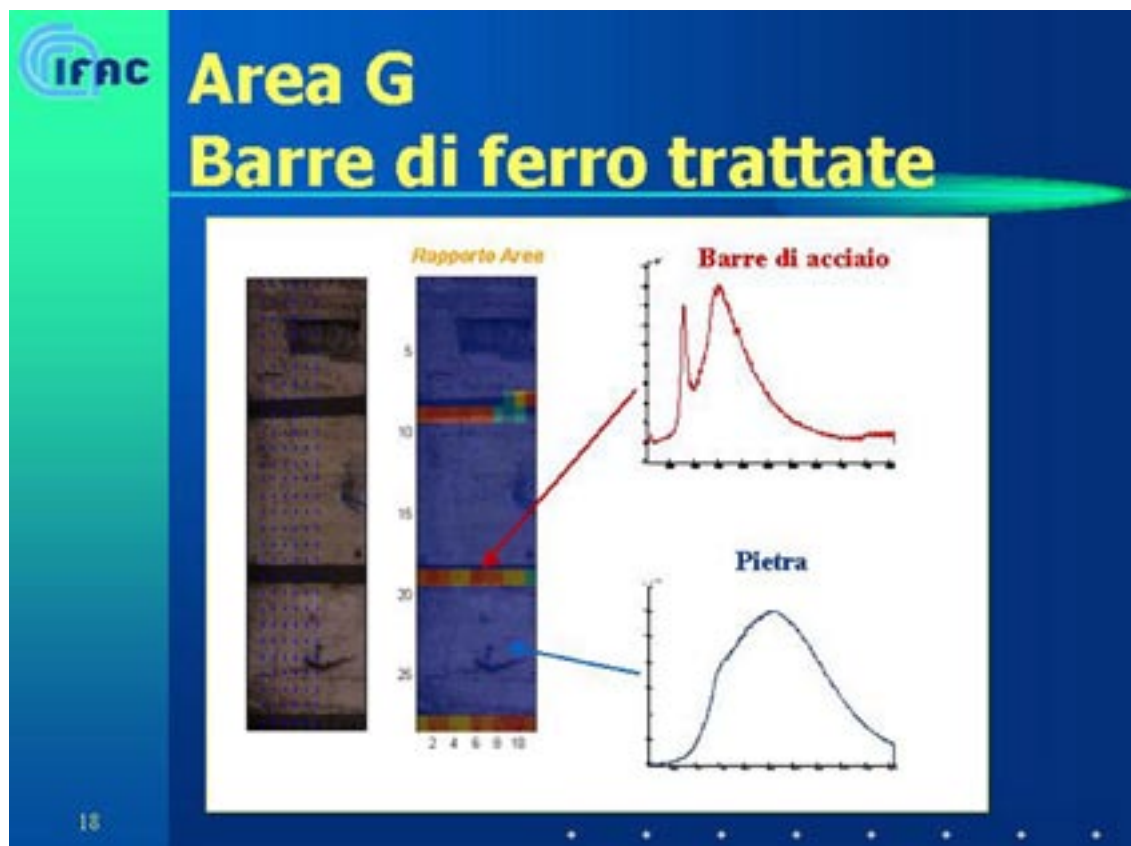


Figure 2 showing spectral differences between the travertine and treated iron bars from earlier restoration.

the method to improve the understanding of the built heritage, the conservation and its effects, and to provide a basis for new interventions and maintenance.

Methods

Fluorescence techniques are known to be capable of revealing aspects that are not evident to the naked eye or to photography. The use of fluorescence in forensic science, art inspection, and tissue diagnostics is well known. The technique make it possible to extend the application of fluorescence spectroscopy to the outdoor environment (remote sensing), with sometimes large distances and uncontrollable background light. Point-monitoring fluorescence lidars have been used extensively for aquatic monitoring and for studies of terrestrial vegetation. The same technique can be used for monitoring of historical building facades. The ultra-violet laser pulse used in the experiments (355 nm in the Swedish lidar and 308 nm in the Italian) is directed to the point of interest, exciting atoms and molecules in the material, which then relax emitting fluorescence light. The unique fluorescence spectra from each point taken can then be analysed and identified. By applying a function to the different spectra, each point is assigned a value, and from this a false-colour coded image can be produced, indicating points with different properties, revealing e.g. different materials and earlier treatments, as seen in Fig.1 and 2.

Coliseum field study

The field study Coliseum was undertaken in collaboration with Soprintendenza Archeologica di Roma. It aimed at performing a fluorescence lidar field study with both the Swedish LTH lidar van and the Italian CNR lidar bus in-situ. The case study performed on the amphitheatre concerned the north section of the outer ring, between entrances L to LIIII. The lidar study was performed during a week in the period January-February 2005. Coliseum is one of the world's well-known heritage and remaining archaeological sites from the days of the Roman Empire. The ongoing excavations and research makes it a most interesting field study object for the comparison and methodological approach as well as the large amount of archive material and expertise on sight. The study aimed at identifying materials, biodeteriogens and the historical conservation layers and the analysis are now under progress.

Lateran Baptistery field study

The study of the Lateran Baptistery in Rome is a co-operation between Lund University, the Swedish Institute in Rome, CNR-IFAC in Florence, and the research project led by Dr. O. Brandt, from the Swedish Institute, the Vatican Museums and the Pontifical Institute of Christian Archaeology involving Italian and Swedish archaeology students who will perform a building archaeological investigation and stratigraphical analysis during July-August 2005. The Baptistery is part of the San Giovanni in Lateran church complex that dates back to the fourth century AD and an important symbol of early Christianity in Rome. The lidar measurement was performed during nighttime the first week in February 2005 with both the LTH lidar van and CNR lidar bus in-situ. The aims are to identify materials, particularly bricks and if possible distinguish different building and restoration phases of the Baptistery and the ongoing analysis is under progress.

Jenny Hällström

Contact:

Istituto Svedese di Studi Classici a Roma, Via Omero 14, 00197 Roma
Architectural Conservation and Restoration, School of Architecture,
Lund University, P.O. Box 118, 221 00 Lund, Sweden
Phone +46 46 2227272, +46 706 864050, Fax. +46 46 2220811,
E-mail: Jenny.Hallstrom@byggark.lth.se

Footnotes

P.Weibring et al., Fluorescence lidar imaging of historical monuments, *Applied Optics* 40, (2001).

D. Lognoli et al., Fluorescence lidar imaging of the cathedral and baptistery of Parma, *Applied Physics B* 76, (2003).