

## INDICE

### AIAC

**Andrew Wallace-Hadrill:**  
*Meetings of Cultures in the  
Ancient Mediterranean. AIAC  
Congress, Rome 2008.....1*

**Olof Brandt: Intervista a Paul  
Zanker.....4**

### Incontri AIAC

**Nadin Burkhardt: I riti funerari  
degli Italici e dei Greci sulla  
costa ionica tra VIII e VI sec. a.C:  
influenze reciproche e sviluppi  
indipendenti.....7**

**Virginie Bridoux: I regni  
dell'Africa del nord dalla fine  
della seconda guerra punica alla  
morte del re Bocco II (201-33  
a.C.).....10**

**Paul Johnson: Late Antique  
waste deposits as an indicator of  
urban change.....12**

**Ben Russell: Imported marble in  
Roman Britain: a case study....14**

## Meetings of Cultures in the Ancient Mediterranean

### *AIAC Congress, Rome 2008*

Scarcely a month passes in Rome without some conference or workshop on some theme of Classical Archaeology. The extraordinary concentration of research institutes in Rome, three Universities and a dozen national institutes, and the best part of two dozen foreign institutes, means that there is no city in the world that is such an active talking shop for the discipline. Indeed, so numerous are these encounters that one of the most important services AIAC offers is to publicize all such events on its website, in the hope of reducing clashes and maximising publicity. However, the quinquennial Congress of AIAC itself is no ordinary conference. More than any other congress in the Classical Archaeology, it has the potential to reach across national and disciplinary boundaries, and provide an exceptional opportunity for scholars young and old to meet and exchange ideas.

The history of the AIAC congresses stretches back to 1905 when under the presidency of Prince Constantine of the Hellenes, 865 delegates came together from across the world in Athens. The second congress was held in Cairo, the third in Rome in 1912 with 920 delegates (including 200 wives!), the fourth in Barcelona 1929, the fifth in Algier 1930. These international congresses were interrupted for almost twenty years after the sixth, held in Berlin in 1939, where scholars from many countries, but presumably not Jewish, met under Nazi flags with the greetings from the Führer. It took some time to recover. However, after the second world war, a series of new initiatives saw the ties of the international community of researchers in Rome consolidated by the foundation both of AIAC in 1945 and Unione Internazionale degli Istituti di Archeologia, Storia e Storia dell'Arte in 1946. In this context, the international community in Rome gained a united voice; and once it had achieved its primary aim of securing the return of the great German research libraries to Italy, it made sense to relaunch the old tradition of international conferences. The new series, under the management of AIAC, was launched in 1958 in Rome and Naples; and then proceeded to circulate an impressive list of world centres: Paris in 1963, Damascus in 1969, Ankara and Smyrna in 1973, London in 1978, Athens in 1983, Berlin in 1988, Tarragona in 1993, Amsterdam in 1998, and Boston in 2003. Now, on the 50<sup>th</sup> anniversary of the first Rome conference, AIAC felt it appropriate for its conference to return to base in Rome. The principle of circulation reflects the strong international feel of the tradition of the Congress; in returning to Rome, the Congress returns to the city most characterised by internationality and exchanges across national boundaries.

These considerations were important in determining both the location and the theme of the Congress. To find space to host up to one thousand dele-

gates is no easy matter, and the committee particularly wanted to avoid the anonymity of a congress hotel on the outskirts of the city. They also felt that to use one of the three Roman Universities, each of which has often hosted important conferences in the discipline, would be fail to bring out the international character of the event. Nor, for obvious logistical reasons, would it have been practicable to host it in any of the foreign academies, several of which, notably the German Archaeological Institute and the Ecole Française, would be badly affected by building works. The choice fell on the magnificent building of the Food and Agriculture Organisation both because of its superb facilities and its international character. Designed for Mussolini in 1939 to house the Ministry of Italian Africa, the building was only completed in 1950 and since 1951 it has housed the UN's international efforts to combat world food problems. Frequently passed by all those moving between the Circus Maximus, the Aventine and the Baths of Caracalla, it is not a building remotely familiar to tourists or archaeologists; but in addition to a fine series of conference rooms, including the principal one with a capacity of 1,200 delegates, and a magnificent atrium, it also rejoices in a roof terrace with spectacular views over the Palatine, with generous restaurant facilities. Its central location makes it highly accessible (the Circo Massimo metro stop is immediately by its entrance). This seemed to us the ideal location, both international and 'neutral', to host the principal proceedings of the Congress; while it would also be possible to offer delegates the chance to visit numerous academies and institutions throughout the city by hosting the evening poster sessions there.

That concept of international exchange underlies the choice of theme for the Congress. The challenge in identifying a theme is to create a real coherence without being too narrowly specialist, especially given the frequency in Rome of important conferences with such specialist focus. Part of the tradition of the Congress is that it should have a thematic focus, and offer more than an amorphous collection of specialists talking about their own projects. So the Paris Congress focused on the spread of Greek and Roman civilisation to the peripheries ('Le rayonnement des civilisations grecque et romaine sur les cultures périphériques'). Athens focused on Classical Art, Berlin on Hellenism, Tarragona on the City in the Roman World. More recent Congresses, at both Amsterdam and Boston, had offered multiple themes. We wished both to represent a wide breadth of interests, that would leave space for Greek and Roman, centre and periphery, art history, architecture, landscape archaeology and urbanism, theory and fieldwork, while offering a theme coherent enough to provide an overarching framework. The choice of 'Meetings of cultures in the Ancient Mediterranean' was intended both to reflect the spirit of AIAC itself, and provoke reflection on it: Rome is where scholars from different academic cultures converge to exchange ideas, and it is a good place to reflect on the process of cultural meetings and exchanges in antiquity.

The response to our Call for Papers, sent out in November 2006, was quite extraordinary. We asked for proposals both for complete six-paper sessions and for individual contributions, and received an overwhelming response to both invitations. In the end, 93 proposals for six-paper sessions were logged and 328 for individual contributions, with a total of over 1000 names of contributors involved. It was evident that even in the course of a five-day congress, it would not be possible to accommodate more than a fraction of these proposals. We wished the sessions to represent a broad thematic range, and to involve delegates from as wide a range of countries as possible. Inevitably, we would have to disappoint numerous distinguished colleagues. In the end, the committee by focusing on the contributions with the closest thematic fit to the overall theme of the Congress, was able to reduce the proposals to just under 70 sessions, three of which, on the first and last days, will be plenary, in FAO's great plenary conference room, and the rest will run over three and a half days in 6 parallel sessions. In all, these sessions involve, as speakers, chairs and discussants, some 500 individuals. These represent a total of 37 countries, with the largest numbers from Italy (193), Spain (53), the UK (44), France (37), Germany (29), and the USA/Canada (27), but also a significant number of east European countries (Albania, Bulgaria, Hungary, Macedonia, Romania, Russia, Serbia, Ukraine) and from North Africa and Mid East (Algeria, Egypt, Israel, Lebanon, Libya, Tunisia and Turkey) and from Latin America and Japan.

**ASSOCIAZIONE  
INTERNAZIONALE  
DI ARCHEOLOGIA  
CLASSICA (AIAC)**

Sede: Via degli Astalli 4. Orario di apertura dell'ufficio: lunedì - martedì - venerdì: ore 16.00 - 18.00.

Recapito postale: Piazza San Marco, 49, I-00186 Roma, Italia.

Tel./fax: ++39 06-6798798

Web: [www.aiac.org](http://www.aiac.org)

E-mail: [info@aiac.org](mailto:info@aiac.org)

Codice fiscale: 80241430588

Partita Iva: 05952871001

Banca Intesa ABI 03069

CAB 05057 C/C 3235030171

IBAN: IT76 H030 6905 0570

0323 5030 717

BIC: BCI TIT MM709

**AIACNews**

Direttore responsabile:

Maria Teresa D'Alessio

([tessa@inwind.it](mailto:tessa@inwind.it)).

Editore: Associazione

Internazionale di Archeologia

Classica onlus (AIAC).

Piazza San Marco, 49

I-00186 Roma.

Tel. / fax ++39 06 6798798.

E-mail: [info@aiac.org](mailto:info@aiac.org)

Homepage:

<http://www.aiac.org>

Redazione:

Olof Brandt, Helga Di Giuseppe.

Registrazione

Tribunale di Roma:

n. 333/2005

del 12 agosto 2005.

Stampatore: Spedalgraf S.r.l.

Via dello Scalo Tiburtino s.n.c.

00159 Roma

Chiuso in tipografia:

il 15 luglio 2008.

The plenary sessions, with 16 invited speakers, address two themes: first, most broadly, the idea of the meeting of cultures, then the role of Rome itself as a historic site for the meetings of cultures. The parallel sessions are split into 6 thematic threads: *Exchanges in the ancient Mediterranean*, with particular attention to cross-Mediterranean trade and population movements; *Meetings of East and West*, with a particular focus on the Near East and contacts with the Orient; *Hellenes and non-Hellenes*, including not only Greek colonial influence on other cultures, but the impact of Roman power on Greece; *Italy, between Etruscan, Greek and Other*, with sessions on Etruria, Latium, Campania, North Italy and Magna Graecia; the *Western Mediterranean and Africa*, with particular emphasis on Punic contacts in Africa, Sicily, Sardinia and Spain; and *Art, language and religion*, including the language of images, myth and religion, oriental cults, and gardens. The full programme is available, albeit in provisional form, on the AIAC website.

One problem that confronts every large congress is the publication of the Acta. Particularly in the case of a congress as large as this, which could comfortably fill six fat volumes of proceedings, there tend to be inordinate delays in publication, related both to the difficulties of coordinating several hundred contributors, and to the inescapable financial difficulties involved. AIAC wishes to solve this problem in the same way that it solved the publication of the *Fasti Archaeologici*, which on paper became prohibitively expensive and desperately out of date, namely by turning to the power of the internet. *Fasti Online* now offers free and up-to-date access to brief reports of archaeological work in thousands of sites in a dozen countries; and its linked publication, *FOLD&R*, carries several hundred interim reports, with full colour illustration, of archaeological projects. We intend to publish the Acta of the Congress in the same way: electronically, swiftly, and in full colour. Publication will not be delayed by the slowest contributors, since they can be updated progressively. We do not rule out additional publication in hard copy; but in modern publishing conditions, this can only be of a selection of papers with especially coherent focus.

To balance the thematic focus of the Congress, we felt it important to use the poster sessions to allow colleagues to report on new excavation, discoveries and projects. Some 250 poster proposals have been accepted, and these will be on view on two of the evenings of the congress (23<sup>rd</sup> and 25<sup>th</sup> of September) in the two areas of Rome marked by close concentrations of foreign academies: the Gianicolo, at the American, Spanish, Finnish, Swedish and Norwegian academies, and in the Valle Giulia, in the Austrian, British, Belgian, Dutch, Danish and Romanian academies. Since none of these buildings can cope with the simultaneous arrival of a thousand delegates, we hope that in spreading across the academies, delegates will both be able to visit a broader range of places, and enjoy the hospitality of these remarkable institutions. There will also be opportunities on other evenings to visit the Temple of Hadrian, and for a limited number of delegates to visit the Palazzo Farnese. They will also be encouraged to visit AIAC's own base in the Palazzo Venezia.

The organisers have deliberately refrained from making arrangements for accommodation and travel. Some speakers will be hosted in the foreign academies, but we encourage the majority to find their own hotels to fit their own budgets. The internet has transformed the ease of booking rooms in Rome, and we cannot, as a group of academics rather than travel agents, presume to make any recommendations. The option of identifying a single 'conference hotel', or indeed hotel chain, was rejected when we realised that most delegates would prefer to go their own way, and have very different expectations and budgets. We can only urge all participants to book swiftly, since Rome is busy all year, and September, as an especially lovely month to be in Rome, tends to get booked up.

We believe the Congress will offer colleagues from all over the world a quite exceptional opportunity to meet and exchange ideas. But it is also an enormous challenge of organisation, and the busy members of the organising committee are conscious how heavily they rely on the energies and talents of the small group of postgraduate assistants who are seeing it through, Valentina Da Pozzo, Martina Dalla Riva, Silvia De Vitis, Aimee Forster, and the volunteers who in turn support them. It takes elaborate organisations to support large, commercial congresses; we hope that ours will run as smoothly as any of those, while wearing a more human face, of a conference organised by scholars for scholars.

## “L'estetica come espressione della storia”

### Intervista a Paul Zanker

*Paul Zanker, nato nel 1937 a Konstanz (Germania), è stato professore di archeologia classica a Friburgo, Gottinga e Monaco di Baviera e Direttore dell'Istituto Archeologico Germanico di Roma 1996-2002. Dal 2002 è professore di storia dell'arte antica alla Scuola Normale Superiore a Pisa.*

*-Dove ha studiato?*

Ho studiato a Monaco, a Friburgo e a Roma.

*-A Roma cosa ha fatto?*

Sono venuto a Roma nel 1958-1959 con una borsa di studio italiana ma senza aver deciso esattamente cosa volessi studiare: storia medievale, letteratura oppure archeologia classica. Conoscevo già un po' la città, perché al liceo ero venuto durante le vacanze a fare la guida nelle catacombe di Domitilla. Roma mi ha poi aiutato a decidere di proseguire con l'archeologia. All'università ho seguito le lezioni di Bianchi Bandinelli, che mi affascinavano, ma che troppo spesso si faceva sostituire. Perciò ho studiato più o meno da solo nei musei e nel vecchio DAI in Via Sardegna.

*-Durante i suoi studi quali sono stati i suoi maestri?*

A Monaco ho seguito l'insegnamento dell'archeologo classico più famoso in Germania all'epoca, Ernst Buschor. Si tratta di pura „Stilforschung“. Per un semestre intero abbiamo imparato a datare i kouroi. Non mi ha soddisfatto, perché sentivo che si trattava più di arte che di storia. Dopo un anno sono andato a Friburgo e ho provato a studiare medicina, ma ho presto abbandonato questa strada e mi sono dato allo studio della storia per tornare alla fine di nuovo all'archeologia. Ho fatto il dottorato con Walter Herwig Schuchhardt, un eminente conoscitore della scultura greca. Da lui ho imparato a guardare e descrivere con attenzione. Ma l'argomento della tesi è stata una scelta mia: „Der Wandel der Gestalt des Gottes Hermes in der attischen Vasenmalerei“. In maniera piuttosto ingenua volevo studiare la storia della religione attraverso le immagini.

Mi hanno segnato profondamente lo studioso di storia antica Herbert Nesselhauf a Friburgo e lo storico moderno Ernst Schnabel a Monaco.

*-Lei quindi non sente di poter dire “Io sono allievo di...”?*

Provo una profonda gratitudine nei confronti di questi diversi docenti, ma non nel senso di appartenere ad una „scuola“. Di questo gli sono grato. Il grande merito di Schuchhardt è stato di permettere a ognuno di crescere come voleva. Ho cercato di riproporre questo atteggiamento anche nella mia attività di docente.

Sono stato molto segnato dai soggiorni a Roma dopo il 1967, quando ho conosciuto gli allievi di Bianchi Bandinelli e ho fatto amicizia soprattutto con Coarelli, Torelli e Zevi. Naturalmente il clima politico era importante. Il modo aperto di ragionare e l'approccio storico-politico sono stati come una liberazione per me e per altri provenienti dalla Bundesrepublik della restaurazione. Eravamo tutti giovani, avevamo 27-28 anni, e nutrivamo la speranza di poter reinventare l'archeologia.

*-Anche il tentativo di fare una lettura politica dell'arte e dell'immagine?*

Le questioni politiche erano nell'aria e hanno ispirato i miei primi lavori sulle piazze imperiali di Roma e sui ritratti imperiali.

*-Da una parte si può dire che Lei era parte di questa generazione nuova, questo modo nuovo di interpretare e vedere anche come si rifletteva la politica nell'arte. D'altra parte però Lei come argomenti per i suoi studi si è messo proprio al centro della tradizione classica partendo dalla pittura vascolare greca.*

In questo sono stato e sono ancora molto segnato da questa tradizione tedesca, se vogliamo dalla tradizione di Winckelmann. Ma già la tesi di laurea aveva avuto un approccio storico, e anche nello Habilitationschrift ho tentato di andare contro la „Meisterforschung“, con un grande successo, come si è poi rivelato. Volevo dimostrare che ogni tempo ha il



Paul Zanker nella sede dell'AIAC (Foto di Olof Brandt)

suo gusto artistico, e che questo dipende dalla situazione storica generale o meglio dalla mentalità del periodo.

Il mio pressante interesse per i contesti storici più ampi mi ha anche impedito di diventare uno specialista. L'unico campo in cui mi potrei definire tale è probabilmente la ritrattistica, dove mi sono impegnato anche troppo nel lavoro di catalogazione. Dopo le questioni politiche nel libro su Augusto, mi interessava un approccio socio-politico e successivamente sempre più la storia della mentalità.

L'interesse per l'arte meno bella dei ceti medi, al quale la scuola di Bianchi Bandinelli aveva dato impulso, mi ha portato a posare lo sguardo sui rilievi funerari, gli altari funerari, le urne ecc. Tutto ciò doveva essere prima di tutto studiato e pubblicato come un'arte per le masse. Ho cercato di dare un contributo in questo senso insieme ai miei allievi. Ma anche la forma artistica è stata sempre importante per me. Continuo a pensare che dobbiamo fare ricerche sullo stile ma come storia. Nei mutamenti di forma e nel gusto estetico si riflettono i cambiamenti della mentalità. Il problema è che prima di tutto bisogna sviluppare un metodo preciso. Non mi interessa un'estetica avulsa dalla storia, il bello come tale, ma la sua storia.

*-Lei cosa si sente soprattutto? Archeologo, storico dell'arte, storico?*

Non faccio distinzione tra queste discipline, un archeologo della mia impostazione deve essere in primo luogo uno storico, uno storico della cultura.

*-Però ognuno di noi si definisce un po' nel tipo di materiale che siamo abituati a trattare e che suscita anche la nostra passione.*

Come ho già detto, mi risulta difficile. Mi sono mosso dalla cosiddetta Idealplastik alle piazze, ai ritratti, alla città come spazio vitale, e continuo a muovermi come un pendolo tra questi campi.

*-Ha scelto di lavorare soprattutto su un materiale ellenistico-romano.*

In Germania, il docente di archeologia insegna ugualmente archeologia greca e romana. Anch'io ho tenuto lezioni e conferenze che spaziavano dall'arte arcaica greca fino all'età tardoantica. Nelle mie ricerche ho privilegiato il periodo ellenistico-romano perché mi volevo allontanare dai campi di ricerca delle generazioni precedenti. All'università non ho imparato nulla sull'arte romana, per non parlare dell'archeologia in generale. Mi interessava ciò che non conoscevo. E' anche più facile applicare le nuove domande nel campo romano. L'epoca del Partenone mi sembrava che avesse bisogno di una pausa di riposo, perché era stata tanto studiata dagli studiosi che si occupavano di stile.

*-Paragonando le sue esperienze in Germania e in Italia, quale è oggi il ruolo dell'archeologo classico nella società? Fa parte in qualche modo del discorso culturale del nostro tempo, oppure è uno specialista di nicchia?*

Domande grandi e difficili! Ad uno sguardo superficiale, potrebbe sembrare che almeno in Italia l'archeologia sia un elemento essenziale del dialogo pubblico. I quotidiani riferiscono di ogni nuova scoperta con grande clamore, soprattutto se si tratta di Romolo e dei suoi parenti. In realtà abbiamo poco da dire nel campo intellettuale, nel discorso culturale, come Lei lo chiama. Questo dipende da molti fattori, che solo in parte riguardano l'archeologia da sola. Ma sicuramente l'enorme specializzazione contribuisce a questa situazione. Il disinteresse per le questioni più grandi che riguardano le trasformazioni culturali è una questione differente. I pochi talenti veramente grandi scelgono ormai solo raramente le discipline umanistiche. Anche questo è un punto importante.

*-Quindi lei vede una mancanza di interesse culturale tra gli archeologi?*

Forse non si dovrebbe parlare di mancanza di interesse ma piuttosto di mancanza di coraggio di discutere questioni centrali in pubblico. Ad esempio sarebbe nostro compito fare una discussione critica sulla presentazione dei nuovi scavi dei Fori Imperiali, sulle situazioni in molti musei di antichità romane che non vengono mai visitati, sulle mostre. Ma ci sono solo pochi nomi, i quali poi spesso rappresentano i loro stessi interessi e non affrontano un discorso critico. Ovviamente ci sono eccezioni lodevoli come la lotta di Salvatore Settis nell'ambito dei Beni Culturali.

Per quanto riguarda la discussione intellettuale, la situazione è naturalmente critica. La cultura classica non è più una cultura-guida, cosa che è stata fino all'altro ieri. Oggi è necessario un confronto con altre culture, e qui è molto difficile per noi trovare il nostro posto. Il confronto con le altre culture è un tema decisivo, ma prima dobbiamo imparare a convivere. Inoltre spesso manca la volontà di imparare. Dobbiamo ad esempio affrontare temi antropologici centrali come violenza, lavoro e valori nella cultura greco-romana e paragonarli ad altre culture. La cultura classica rimarrà una componente importante e preziosa della nostra tradizione culturale, per la quale ci dobbiamo battere. Perciò abbiamo il compito di partecipare al dibattito pubblico con il nostro sapere.

Viviamo un momento di transizione, fra vent'anni la nostra disciplina sarà completamente diversa. La mia speranza sono i giovani, che hanno molti meno pregiudizi di noi anziani.

*-Nel dopoguerra, l'archeologia greco-romana veniva valorizzata anche in reazione alle divisioni durante la II guerra mondiale, come quando nel 1945 si fonda proprio qui a Roma l'AIAC per la collaborazione internazionale tra archeologi in diversi paesi. A Roma si fonda ciò che poi diventa l'UE. Sembra che in quegli anni dopo la divisione dolorosa, l'archeologia classica significasse qualcosa di particolare come importanza nel discorso culturale del tempo. Poi cosa è successo, secondo Lei? Gli archeologi classici hanno perso delle occasioni?*

Credo che sia necessario vedere il ruolo dell'archeologia dopo la Seconda Guerra Mondiale nel contesto della ricerca diffusa dei valori umanistici tradizionali.

*-Una ricerca di certezze?*

Io penso di sì. Fino alla „politicizzazione“ della nostra disciplina ad opera del gruppo intorno a Bianchi Bandinelli, non c'erano idee nuove. Negli anni Settanta, l'archeologia in Italia era senza dubbio più vicina alla società di oggi. Questo va visto nel contesto dell'influenza dominante e creativa degli intellettuali di sinistra in tutti i settori. Oggi è solo in maniera occasionale che gli archeologi hanno a che fare con l'opinione pubblica, e solo in diverse questioni sensazionalistiche che non hanno nessun effetto duraturo che vada oltre il momento. Non è importante se qualcuno pensa di aver trovato il Lupercale o un nuovo busto di Cesare. Che Pompei stia cadendo a pezzi potrebbe invece essere un tema di interesse culturale ma non riesce a entrare nella discussione. Ma anche qui abbiamo a che fare con un problema più generale che riguarda la nostra società.

*-Lei continua ad insegnare all'università ed è in contatto con gli studenti. Cosa vede nei giovani?*

A Pisa ho conosciuto una serie di studenti molto dotati che hanno bisogno di trovare nuove strade. Quello che frena il loro entusiasmo sono le prospettive negative nel mondo del lavoro soprattutto alle università italiane, dove il reclutamento interno è diventato la regola. Questo porta a conseguenze catastrofiche. I migliori giovani archeologi della Scuola Normale Superiore di Pisa devono lasciare il paese. Questo per me è completamente incomprensibile e avrà delle conseguenze molto negative. Ma da un punto di vista internazionale questo porta ad un rinnovamento della disciplina archeologica. Molte nuove domande vengono ad esempio discusse nei paesi anglosassoni; secondo il mio parere, spesso sotto aspetti troppo unilaterali e senza sicurezza metodologica, ma si tratta di problemi che si potranno correggere. La cosa determinante è che si possono osservare nuovi elementi vitali.

*-E quindi che consigli vorrebbe dare a un giovane che fa ancora in tempo a correggere i suoi studi?*

Le mie esperienze non bastano per dare consigli di carattere generale. Bisogna partire dal singolo individuo. Personalmente trovo che l'antropologia storica sia una disciplina molto interessante, il cui futuro si può combinare molto bene con l'archeologia. E se fossi giovane non studierei né in Italia né in Germania.

*-Può paragonare questa sua ultima esperienza a Pisa con altre esperienze, in Germania e in generale?*

E' difficile. Non insegno più in Germania da 12 anni, e 12 anni è un periodo lungo. Quello che mi fa molto piacere a Pisa e a New York è il grande entusiasmo con cui i giovani affrontano lo studio, la loro curiosità e il loro impegno. Non distinguo tra gli studenti qui e là. Vorrei solo potergli offrire di più del mio sapere, che ormai ha una certa età. Posso solo ripetere: dobbiamo cercare di trovare nuove strade per reinventare la storia dell'arte. Non ha senso trasmettere conoscenze manualistiche senza dire quali domande si possono porre ai monumenti e anche cosa tutto questo ha a che fare con noi.

*-Quali sono i Suoi prossimi campi di ricerca?*

Ho scritto un libro voluminoso sui sarcofagi romani con temi mitologici, che è uscito in traduzione italiana qualche mese fa. Questo libro mi è costato molto lavoro per diversi anni. L'anno scorso ho pubblicato un libro più piccolo sull'"Arte Romana" in una collana che si rivolge al lettore comune, e per il momento sto lavorando sulla traduzione italiana. Per il futuro penso soprattutto a studi più piccoli, che mi lasciano il tempo anche per i miei interessi al di fuori dell'archeologia. Sarebbe bello se mi rimanesse un po' di tempo per conoscere altre culture. Sento di aver dedicato troppo tempo all'archeologia classica.

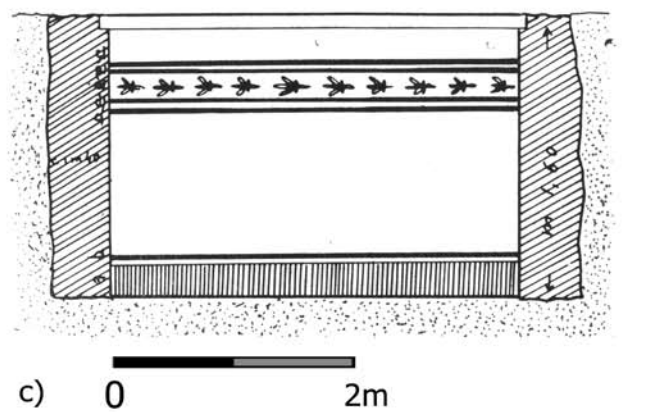
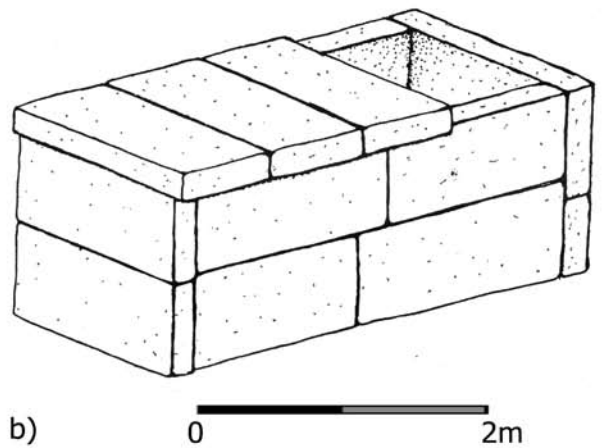
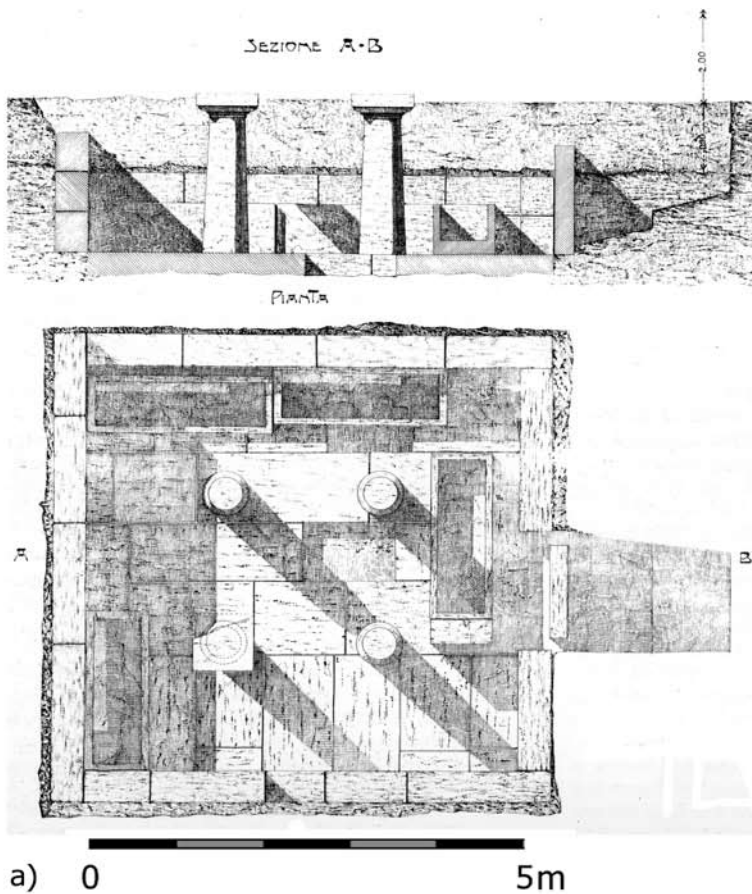
Olof Brandt

## **I riti funerari degli Italici e dei Greci sulla costa ionica tra VIII e VI sec. a.C: influenze reciproche e sviluppi indipendenti**

**Dall'Incontro AIAC  
del 29 ottobre 2007  
"La morte e i suoi riti"  
moderato da Gilda  
Benedettini**

Mi occupo dei riti funerari delle colonie greche e delle località italiche intorno ad esse. Analizzo gli sviluppi, i cambiamenti dei riti funerari, delle tipologie tombali e dei corredi in relazione agli influssi esterni. In questo breve contributo tratterò dei riti funerari arcaici di Metaponto e di Taranto dall'VIII fino al V sec. a.C. e li metterò a confronto con la situazione di Altamura.

Gli Achei fondano Metaponto sulla costa ionica intorno al 640/30 a.C. Il tipo di tombe più frequente alla fine del VII sec. è la fossa semplice con sepolture a spina con defunti in posizione supina e con corredo scarso. I bambini sono inumati in vasi, cosiddetti *enchytrismoj*. Dall'ultimo quarto del VII sec. sono anche in uso i sarcofagi monolitici, le tombe a cassa formate da lastroni con e senza letto funebre o le casse di legno con i



a) Taranto, via G. Oberdan, Tomba a camera, VI sec. a.C. (da Lippolis 1994, p. 68, fig. 43); b) Metaponto, contrada Casa Ricotta, Tomba a semicamera, VI sec. a.C. (da F. G. Lo Porto, *AttiMemMagnaGr* 18–20, 1977–79, p. 173, fig. 2); c) Altamura, zona Clinica S. Irene, Tomba a semicamera, III sec. a.C. (da T. Berloco, *Altamura* 8, 1966, p. 180, fig. 1).

corredi ricchi e dal VI sec. le grandi tombe a semicamera. (Carter 1998; Rocchietti 2002) Le tombe a semicamera si trovano soprattutto nella necropoli urbana, si distinguono per la ricchezza dei corredi e, per questo motivo, possono costituire un indicatore per individuare una classe aristocratica o comunque elevata. I corredi delle tombe arcaiche sono costituiti da ornamenti, *alabastra*, armi (spade, elmi, scudi, schinieri), ceramica locale e di importazione attica, laconica e ionica, vasi di bronzo e dalla fine del VI sec. a.C. anche gli specchi, le pinzette e gli strigili di bronzo.

Taranto viene fondata intorno al 706/05 a.C. su una lunga penisola tra il Mare piccolo e il Mare Ionio. Le sepolture più antiche sono le inumazioni in posizione supina in fosse e le cremazioni in urne e dal secondo quarto del VII direttamente in fosse. Così, a differenza di Metaponto, troviamo due riti funerari contemporanei. Dal VII sec. a.C. troviamo le tombe a cassa a lastroni e i sarcofagi monolitici, con i corredi all'interno e all'esterno di essi. I bambini sono inumati in fosse e in sarcofagi accanto alle tombe degli adulti. I corredi delle tombe arcaiche includono gli *ariballoi*, altre ceramiche Greche, *ariballoi* configurati, specchi di bronzo, *strigiles*, pesi da telaio, *alabastra* e gli ornamenti d'oro, bronzo, ambra e vetro. I corredi del VI sec. si presentano più vari di quelli del VII. Dalla seconda metà del VI sec. a.C. esiste un nuovo tipo di tomba a Taranto: l'inumazione nelle tombe a camera sotterranee, costituite da blocchi di pietra e con pilastro centrale. Lungo le pareti sono collocati numerosi sarcofagi, sempre monosomi. All'interno di essi sono deposti solo pochi oggetti di corredo, come *strigili*, *ariballoi* e ornamenti. La grande parte dei corredi è posta al centro delle camere: crateri, *idrie*, *oinochoai* e vasi per bere. I corredi comuni e le strutture delle camere con i sarcofagi lungo le pareti ricordano gli *andrones* con gli utensili



per il simposio. Queste camere non sono tombe di famiglia e i defunti sono forse membri di un gruppo sociale elevato. Dal V sec. a.C. ci sono le grandi tombe a camera ma troviamo anche tombe a semicamera con interno intonacato e dipinto con una pedana centrale con un letto o una o due *klinai* o con uno o più sarcofagi. La più nota tra queste cosiddette "tombe di atleti", distinte dalla presenza delle anfore panatenaiche, degli strigili, dischi, giavellotti, pesi di piombo per il salto e *alabastra*, è la nota tomba dell'Atleta di Taranto (Lippolis 1994).

Nel VII e nel VI sec. a.C. troviamo gli stessi tipi di tombe a Taras e a Metaponto: le fosse con copertura, le tombe a cassa a lastroni e i sarcofagi. L'arrivo di un nuovo tipo di tomba a Metaponto segue, nella cronologia attuale, alcuni decenni dopo l'inizio dello stesso tipo a Taranto. Le fosse del VII sec. a.C. a Metaponto hanno corredi più scarsi di quelli di Taranto. I corredi dei sarcofagi di ambedue le città si trovano all'interno e all'esterno di essi. A Taranto i sarcofagi sono usati anche per i bambini. Ma le grandi tombe a camera del VI sec. a.C., con sepolture di gruppo, non trovano eco a Metaponto. Le tombe a semicamera di Metaponto hanno corredi ricchi e, in alcuni casi, più di una sepoltura ma non sono monumentalizzate.

Il sito di Altamura si trova a N delle colonie greche, alle propaggini delle Murge, 55 km di distanza dalle città greche della costa ionica. Le tombe della tarda età del Bronzo e della prima età del Ferro sono a S e S-E della città moderna. Dopo l'inumazione in grotte naturali o artificiali nell'età del Bronzo inizia nell'età del Ferro l'inumazione in tumuli, con il defunto in posizione rannicchiata deposto in fosse rettangolari rivestite con ciottoli e coperte da un tumulo pure di ciottoli. I corredi sono costituiti da vasi d'impasto, armi come punte di lancia, i cosiddetti rasoi, alcuni ornamenti e gioielli di bronzo e di ferro. Le sepolture dei bambini erano separate, senza tumulo, in vasi di impasto. Sono stati trovati anche in età arcaica tra e sotto il fondo delle capanne. A partire dall'età arcaica le sepolture si sono estese anche a N, N-E ed E della città attorno alle aree abitative. Dal VII sec. a.C. si è praticata per gli adulti e i bambini l'inumazione per una o per due persone, in posizione rannicchiata in fosse; rivestite con ciottoli o scavate nella roccia (Biancofiore 1977). I corredi funerari sono composti da vasi bicromatici e monocromatici con decorazione geometrica e dal VI sec. a.C. vasi greci e imitazioni di questi. Le prime importazioni greche sono le coppe ioniche. Un'olla o un cratere insieme ad un *kantharos* fanno parte delle forme della ceramica locale. Altri materiali di corredo sono le punte di lancia e le fibule in ferro, anelli e pendagli in bronzo, perle di pasta di vetro. Dalla fine del VI sec. a.C. c'erano anche le inumazioni in sarcofagi; dal IV sec. a.C. anche per i bambini.

La tomba a semicamera, un altro tipo di tomba che in altri siti apuli si trova già nel V sec. a.C., come nella vicina città di Gravina, è presente ad Altamura finora solo nel IV sec. a.C. Queste tombe a semicamera erano intonacate e dipinte all'interno e contenevano corredi funebri ricchi con molta ceramica greca. Nella seconda metà del IV sec. a.C. lo spettro dei tipi di tombe si amplia notevolmente. L'inumazione in posizione rannicchiata e gli arredi funebri di ceramica locale vengono però mantenuti.

Alcune tombe del VI sec. a.C. contenevano armi, come un elmo di bronzo corinzio e scudi. La tradizione degli arredi funebri delle armi prosegue e lo spettro della ceramica si è ampliato e arricchito di importazioni. La presenza di armi tra i materiali dei corredi funebri di Altamura è un'usanza italica tipica del territorio compreso tra il fiume Bradano e la costa adriatica nel VI sec. a.C. Nel VI sec. a.C. nelle tombe a cassa a lastroni e a semicamere di Metaponto e nelle tombe a camera di Taranto inizia l'aggiunta di armi e di vasi da banchetto. Le tombe greche di queste città prima non contenevano armi. La loro introduzione segue la loro diffusione nell'hinterland. Forse lo sviluppo delle tombe dei guerrieri è una reazione alle tradizioni indigene. Una innovazione e contemporaneamente uno sviluppo, dal momento che le armi greche superano tecnicamente le armi indigene, come le punte di lancia.

Nei riti funerari delle tombe indigene dell'ampio hinterland di Metaponto e Taranto abbiamo cambiamenti precedenti alla fondazione delle colonie greche: la diminuzione delle cremazioni dell'età di bronzo, la riduzione dei tumuli, la fine delle tombe a dolmen e delle grandi grotticelle e l'introduzione dell'inumazione in fosse semplici e degli *enchytrismoï*. Durante lo stabilimento e l'ampliamento delle colonie troviamo nelle aree vicine alcuni materiali greci nei corredi e nuovi tipi di tombe. Il repertorio dei tipi delle tombe indigene si amplierà durante il VI sec. a.C. e le tombe a cassa a lastroni, i sarcofagi decorati e le tombe a semicamera saranno più diffuse alla fine del V e nel IV sec. a.C. Le tombe a

camera di Taranto, con molti sarcofagi, non si trovano nell'hinterland. Vengono imitate soltanto le ricche tombe a sarcofagi e le tombe a semicamera con inumazione singola e con vasi locali e greci. I corredi dei sarcofagi si trovano spesso in pozzetti esterni. La posizione rannicchiata viene mantenuta. Dalla fine del IV sec. a.C. si usano piccoli sarcofagi per bambini come a Taranto. Le importazioni greche sono presenti nelle tombe indigene ma queste mantengono fino al IV sec. a.C. le loro ceramiche tradizionali. E anche le inumazioni in posizione rannicchiata si mantengono per lungo tempo. Altri corredi tipici dell'età del Ferro, come il rasoio o gli ornamenti in metalli pregiati, non sono invece più presenti. Le *facies* italiche vicine alle colonie greche sono aperte alle novità. Scelgono in modo selettivo tra "l'offerta" dei riti funebri greci e uniscono i nuovi tipi di tombe ai loro riti tradizionali.

Nadin Burkhardt, M. A.,  
Istituto archeologico Germanico di Roma / Università di Colonia  
NadinBurkhardt@web.de

**Abbreviazioni bibliografiche**

J. C. Carter, *The Chora of Metaponto. The necropoleis I* (Austin 1998).

D. Rocchietti, *Aree sepolcrali a Metaponto. Corredi ed ideologia funeraria fra VI e III secolo a. C.* (o. O. 2002).

E. Lippolis (Hrsg.), *Taranto. La necropoli: aspetti e problemi della documentazione archeologica tra VII e I sec. a. C.* Catalogo del Museo Nazionale Archeologico di Taranto III, 1 (Taranto 1994).

F. Biancofiore, *Le coppe ioniche di Altamura*, *Altamura* 19, 1977, 11–20.

## **I regni dell’Africa del nord dalla fine della seconda guerra punica alla morte del re Bocco II (201-33 a.C.)**

Questo studio che è stato oggetto della mia tesi di dottorato, mirava a proporre una sintesi delle nostre conoscenze sulla Numidia e la Mauretania prima della loro annessione a Roma.

I temi di ricerca erano non solo l'organizzazione dei regni (nascita, genealogia dei re, evoluzione dei confini, relazioni fra il potere reale e le città), ma anche la loro integrazione nell'ambito romano e le relazioni che intrattenevano con le altre regioni del Mediterraneo.

L'obiettivo era di riunire, esaminare, analizzare i risultati degli scavi archeologici eseguiti dalle fine del XIX secolo e confrontarli con le fonti letterarie antiche.

***Dall’Incontro AIAC del 19 novembre 2007 “Fare e distribuire: l’oggetto e l’economia” moderato da Sergio Fontana***

In Algeria le ricerche sono generalmente anteriori al 1962. Perciò i dati stratigrafici sono rari (gli unici contesti preromani ben conosciuti si trovano ad Annaba/Hippo Regius, Les Andalouses e Cherchell/Iol), i contesti di scoperta sono sconosciuti e le pubblicazioni difficilmente utilizzabili. Bisognava vedere il materiale nei magazzini archeologici. In Marocco numerose cooperazioni internazionali hanno recentemente permesso la ripresa degli scavi archeologici nei siti preromani (Thamusida, Banasa, Rirha, Lixus, Melilla/Rusaddir, Ksar Sghir). In Tunisia alcuni contesti preromani sono conosciuti soprattutto a Dougga, Mactar, Bulla Regia, Uchi Maius e Zama Regia.

Il processo d'integrazione dei regni dell'Africa del nord nell'ambito politico di Roma è caratterizzato da una differenza notevole tra la Numidia e la Mauretania poiché questo processo vi si effettua con un secolo di scarto: i primi contatti politici tra i re della Numidia e i capi militari romani si hanno durante la seconda guerra punica, mentre le relazioni ufficiali tra Roma e la Mauretania si annodarono durante la guerra giugurtina. Le relazioni politiche erano basate su dei legami personali (legami di *amicitia*). Tutti i re della Numidia e della Mauretania si inseriscono nella clientela dei capi militari romani. I re hanno saputo servirsi di queste relazioni per rinforzare il loro potere sulle comunità tribali ed urbane che costituivano i loro regni. I capi militari romani hanno acquistato il prestigio a loro necessario per imporsi a Roma e lo stato romano ha ricevuto degli appoggi militari e logistici nelle guerre che condusse nel II sec. a.C.

Per conoscere meglio il processo d'integrazione dei regni dell'Africa del nord nell'ambito economico di Roma, occorre tentare di determinare la data di penetrazione dei prodotti italiani secondo le regioni studiate. Poi, bisognava interessarsi all'esistenza probabile di intermediari, alla data di insediamento dei negozianti italiani e al controllo dell'economia locale da parte dei Romani. Per ogni sito dunque sono state censite e riesaminate le scoperte di ceramiche, di anfore e di monete, sia locali, sia provenienti dall'Italia, dalla Spagna, dalla Grecia o da Cartagine.

In Mauretania è verosimile che la penetrazione dei prodotti italiani si sia sviluppata in due tappe. Gli insediamenti del litorale mediterraneo, ma anche Lixus, ricevono dei prodotti italiani fin dalla fine del III sec. a.C. Gades, che intratteneva strette relazioni commerciali con la Mauretania occidentale almeno fin dal V sec. a.C., sembra aver sostenuto il ruolo di intermediario nella distribuzione dei prodotti del mondo romano durante il II sec. a.C. e ha certamente facilitato l'insediamento dei negozianti italiani nel regno moro.

Gli insediamenti dell'interno e del litorale atlantico sono veramente entrati nell'ambito economico di Roma alla fine del II o all'inizio del I sec. a.C., fenomeno che concorda quindi cronologicamente con la guerra giugurtina. Da questo momento la ceramica da tavola italiana (vernice nera, pareti sottili e ceramica da cucina italiana), così come le anfore da trasporto del vino dell'Italia sono massicciamente presenti in tutti i siti. Indicano un'ampia penetrazione delle mode romane nelle abitudini alimentari. È pure a partire dall'inizio del I sec. a.C. che Roma manifesta un interesse crescente per i prodotti esotici correnti nella Mauretania: la tuia, l'avorio, gli animali selvatici, il *garum* e probabilmente la porpora. Sempre a partire dal I sec. a.C., le produzioni di ceramiche e di anfore sembrano ispirarsi progressivamente alle forme italiane. L'apparizione di bolli latini sulle anfore prodotte in Mauretania (Maña C2b) dimostra oramai il ruolo avuto dai Romani nella commercializzazione delle salse di pesce.

La penetrazione delle importazioni italiane nei siti del litorale settentrionale fin dal II sec. a.C. sembra dunque legata alla situazione geografica di questi stabilimenti. Questa situazione implicava un'apertura più grande ai flussi commerciali mediterranei. Per quanto riguarda Lixus, questo fenomeno si spiega certamente a causa dell'importante ruolo economico che la città ebbe dall'VIII sec. a.C. negli scambi economici con il resto del Mediterraneo.

Malgrado le lacune della documentazione si può constatare che fin dalla fine del III sec. o dall'inizio del II sec. a.C., i prodotti italiani penetrano negli stabilimenti della Mauretania orientale e della Numidia, che questi siano localizzati sul litorale o nell'interno delle terre. Questo fenomeno concorda con ciò che sappiamo delle relazioni politiche, cioè l'alleanza contratta tra il re Massinissa e Scipione l'Africano. Questi scambi si intensificano a partire dalla metà del II sec. a.C. È certamente la conseguenza della caduta di Cartagine. Ma nel II sec. a.C. i negozianti italiani si dividono i mercati della Numidia con i commercianti di Cartagine, della Grecia e di Ebusus.

Bisogna aspettare dunque l'inizio del I sec. a.C. per constatare l'egemonia com-

merciale romana e l'insediamento effettivo degli italiani nei regni dell'Africa del nord. Ma l'influenza romana resta limitata. Quest'influenza tocca principalmente le classi benestanti ed è la conseguenza della politica dei re. La lingua punica resta la lingua ufficiale come testimoniano numerose iscrizioni. I dati relativi all'architettura, all'urbanistica, alla religione e ai riti funerari dimostrano che le popolazioni di queste regioni restavano profondamente contrassegnate dall'elemento punico. I veri cambiamenti hanno luogo a partire dal regno di Iuba II con la creazione di colonie di popolamento, la moltiplicazione delle città amministrate secondo gli usi romani, la nascita di grandi progetti urbanistici secondo le norme romane.

Virginie Bridoux  
École française de Rome  
virginie.bridoux@ens.fr

## **Late Antique waste deposits as an indicator of urban change**

Since the 1980s a number of Late Antique and Early Medieval waste deposits have been excavated across the city of Rome (Paroli & Venditelli 2004), these deposits are fundamentally important to our understanding the nature of urban life in Late Antiquity through an appreciation of the changing uses of physical space. Whilst many of these deposits have been published or studied in isolation there has to date, been a lack of synthetic analysis utilising this material as its basis. The ceramic components of these deposits provide an important source of evidence, which can be used in order to elucidate distribution and disposal patterns for staple foodstuffs in the Late Roman period. However, it has become apparent that alongside information pertaining to what would traditionally be seen as "Economic" questions, these deposits can also provide an important means of assessing developments in the socio-political life of the city through changes in the urban fabric.

Our understanding of the nature of the Late Antique city is conditioned by the sparse historical sources and fragmentary archaeological record. The *Forma Urbis Marmorae* and Regionary Catalogues provide an overview of the city (Nordh 1941; Carettoni *et al.* 1960; Rodríguez Almeida 1981), which suggest that it retained much of the character of the early Imperial period into the 4<sup>th</sup> Century. This was however a period of profound change within the cities of the Roman Empire and Rome itself was no exception. Following the reorganization of the Empire under Diocletian, the position of Rome as the sole capital of the Empire was abandoned and much of its political importance transferred to other sites. The archaeological record of Rome reflects the process resulting from this and provides a means of investigating the changing nature of urban space in Late Antiquity.

The locations of Late Antique waste deposits are important in determining the significance and nature of changes in the urban environment in this period. Whilst the nature and composition of the deposits are also significant, such detailed analysis is unfortunately beyond the scope of this short paper. Utilising a sample of representative sites from within the city, perhaps the most striking observation is that the deposits under consideration correspond very closely with areas of Imperial monumental architecture. Whilst, due

***Dall'Incontro AIAC  
del 19 novembre 2007  
"Fare e distribuire:  
l'oggetto e l'economia"  
moderato da Sergio  
Fontana***

to the limited sample size, little can be drawn from negative topographical correlations the positive correlation between these deposits and significant areas of monumental and often public buildings is noteworthy in developing our understanding of the changes taking place within the urban landscape during this period. Notably there is also very little positive correlation between the location of the Christian sites and the deposits under consideration. Moreover, when one considers the uncertainty in plotting the exact lines of the roads, in some instances this may be close enough to argue that deposits were made as close to the major thoroughfares as was possible without actually fouling the access that may have made a deposit site desirable in the first instance. There is also little reason to suppose that these deposits were not accessible through a subsidiary network of streets. However, the lack of deposition immediately adjacent to the main thoroughfares must be seen as significant. This and other aspects of the location of the deposits under consideration argue for the continued existence of some planning control over the disposal of waste at least into the 5<sup>th</sup> Century.

Disuse and changes in the negotiation of power within the urban landscape are intrinsically linked to the nature of waste disposal within the urban area. Waste disposal is an often-pragmatic response to the changing needs or capacity of the urban population to

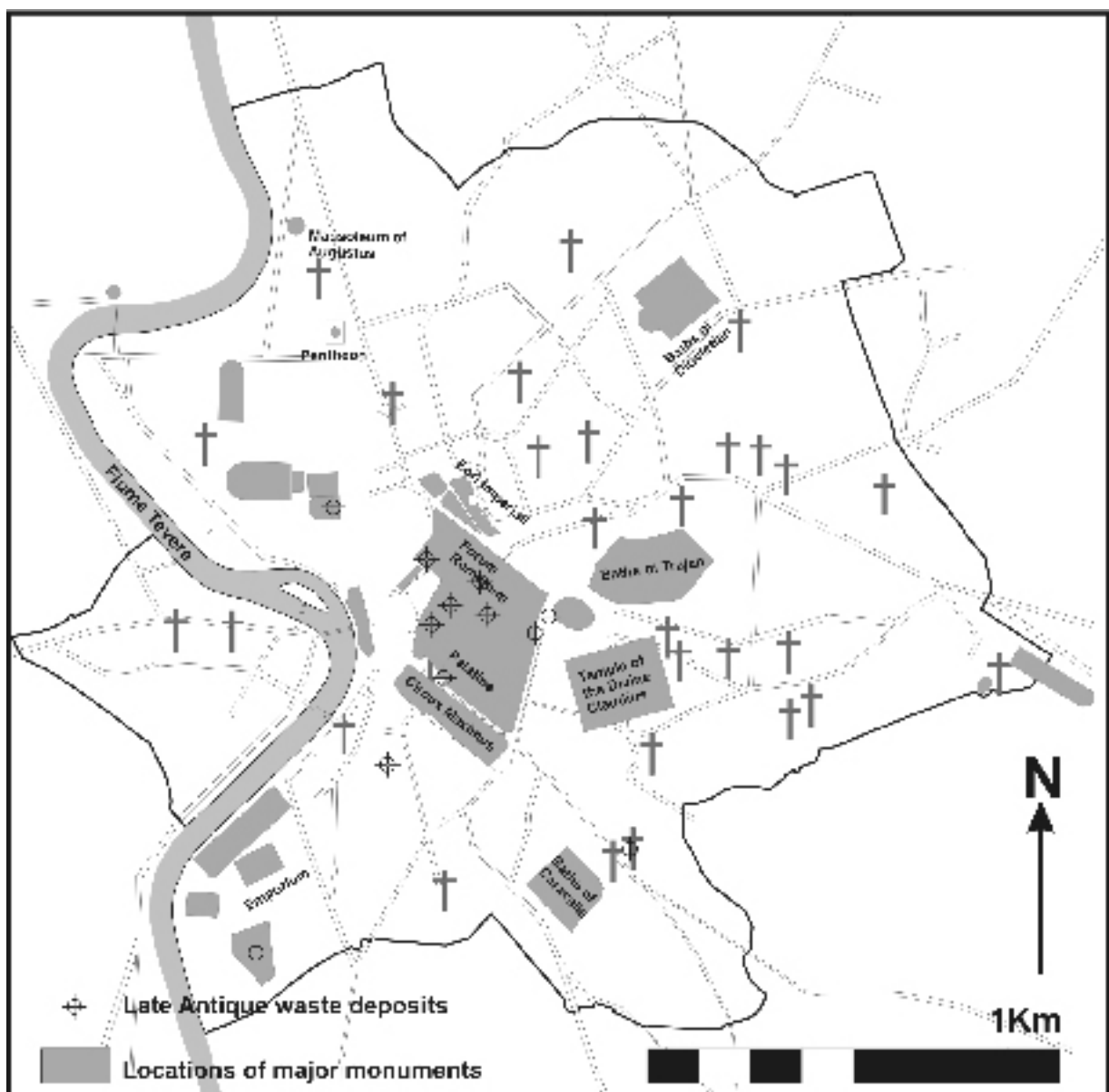


Fig 1: Locations of selected waste deposits within the topographical background of Rome.

the demands of maintaining that space. However where the location of deposits can be shown to be only marginally influenced by functional considerations, as is the case with the majority of the sites which have been discussed here, the reflection of changing socio-political imperatives becomes more compulsive as an explanation for the disposal patterns of the waste in question. The discovery of waste deposits on the Palatine, within the Imperial palaces themselves would be unthinkable during the High Empire and is possibly the clearest indication of a major shift in the relationship between the spiritual centre of the Empire, its rulers and the population of the city.

Paul Johnson  
The British School at Rome  
psj197@hotmail.com

**References cited**

- Carettoni, G. Colini, A.M. Cozza, L. & Gatti, G. (eds) 1960. *La Pianta Marmorea di Roma Antica: Forma Urbis Romae*. Roma: Danesi.  
Nordh, A. 1949. *Libellus de regionibus urbis Romae*. Lund: Gleerup.  
Paroli, L. & Venditelli, L. (eds) 2004. *Roma dall'antichità al medioevo II: contesti tardoantichi e altomedievali*. Milano: Electa.  
Rodríguez Almeida, E. 1981. *Forma urbis marmorea: aggiornamento generale 1980*. Roma: Quasar.

## **Imported marble in Roman Britain: a case study**

This paper considered the various underlying factors that might explain the distribution of imported decorative stones in Britain in the Roman period as a case study for how this question might be approached for other areas of the Empire.

Studies of the 'marble trade' have tended, unsurprisingly, to focus on those sites which best demonstrate the fashion for marble ornamentation that so characterises the architecture of the 1<sup>st</sup> to 3<sup>rd</sup> centuries AD. In order to accurately model the distribution of decorative stones in this period, however, we need also to explain those blank areas on the map, those regions where the Roman 'marble madness' never really caught on, one of which is Britain.

Limestone and sandstone were the principal stones used in Roman Britain, supplemented where necessary with the coloured limestone from Purbeck. Marble had to be imported. The discernible pattern of imports was summarised and broken down on the basis of object type, material, location and date of find context. Broadly speaking, imports were limited and concentrated in the major urban centres of the eastern side of the province and certain large rural villa sites; the former dated predominantly to the 2<sup>nd</sup> to 4<sup>th</sup> centuries, the latter to the 1<sup>st</sup> century AD. Imports were typically used as veneer or paving (*opus sectile*), or for statuary (around 50 pieces) and sarcophagi (3), and not for architectural elements. One key site stands out as exceptional: the triumphal arch at Richborough (Domitianic in date) which employed over 400 tons of Carrara marble (see Peacock & Williams 1999: 353-357).

***Dall'Incontro AIAC  
del 14 gennaio 2008  
"La percezione  
dell'antico e la pietra  
sculpta"  
moderato da Gianni  
Ponti***

Two questions were then posed: how do we explain the fact that such limited quantities of marble appear to have reached Britain; and what factors might determine their distribution, both temporal and spatial, within the province?

The relative wealth and/or remoteness of the province, on their own, it was argued, are unlikely to explain the limited quantities of imports in Britain. All the evidence from both rural and urban sites in the province suggests that the elites of the province were far from impoverished. Furthermore, columns in Pyrenean marble reached Paris in the Roman period – further than much of Britain from the quarries. Instead, we need also to consider the particular way in which marble was used. Blagg's analysis (1990: 13-31) of inscriptions recording dedications in Britain shows that overall investment by local elites in public buildings was rare. Competitive munificence, as Millett (1990: 78-82) has described it, never developed in Roman Britain as it did in many Mediterranean centres. Individuals in Britain were not dedicating much less than their continental contemporaries but they were investing in different things; the kind of contexts in which imported marble (civic buildings, statue groups) was used in Mediterranean cities were rare in Britain. The import of marble, therefore, is linked to patterns of consumption as much as it is to limitations of supply.

As for the distribution of material within the province, a similar combination of factors, both economic and social, was considered. Secondary redistribution of material from major building projects as well as open trade affected this distribution. Principally, however, it was argued that the internal distribution of imported marbles in Britain reflects the patterns of investment by members of the local elite in different areas of the province. Initial investment in rural villas followed by 2<sup>nd</sup> century investment in urban sites was the norm in Britain (see Faulkner 2000). Furthermore, it was shown that the relationship between local elites and the urban centres of a region had a marked effect on patterns of investment. In the Severn valley and the Cotswolds, the hinterland of Gloucester, elites preferred to invest in rural villa contexts (and, after the 1<sup>st</sup> century AD, in statuary), while in the east the colonies at Lincoln and York were never similarly over-shadowed and were far more integrated into local systems of status and display.

Britain was obviously less well placed to import marble in large quantities than areas closer to the Mediterranean but it was also socially and culturally quite different. Rather than reflecting the relative remoteness of the province, although this must have played a role, the distribution of imported stones in Britain, it was argued, is best explained by a variety of factors principally determined by patterns of local investment effected above all by social conditions, access to trade routes, and changes in the availability of marble, all of which changed across both time and space.

Ben Russell

University of Oxford/British School at Rome

benjamin.russell@mh.ox.ac.uk

#### References cited

- Blagg, T. F. C. (1990). 'Architectural munificence in Britain: the evidence of inscriptions', *Britannia*, 21: 13-31.
- Faulkner, N. (2000). *The Decline and Fall of Roman Britain* (Stroud: Tempus).
- Millett, M. (1990). *The Romanization of Britain: an essay in archaeological interpretation* (Cambridge: CUP).
- Peacock, D. P. S. and D. F. Williams (1999). 'Ornamental coloured marble in Roman Britain: an interim report', in *Archéomatériaux: Marbres Et Autres Roches. Actes de la IVème Conférence Internationale de l'association pour l'étude des Marbres et autres Roches Utilisés dans le Passé, Bordeaux – Talence, 9-13 Octobre 1995*, ed. by M. Schvoerer (Bordeaux: Presses Universitaires de Bordeaux).

## ASSOCIAZIONE INTERNAZIONALE DI ARCHEOLOGIA CLASSICA (AIAC)

*Il consiglio direttivo eletto il 16/05/2006 e aggiornato il 12/02/2008:*

Presidente: Prof. Adriano LA REGINA, Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte.

Vice Presidente: Prof.ssa Elizabeth FENTRESS.

Segretario Generale: Dr. Olof BRANDT, Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana.

Consiglieri: Prof. Bernard ANDREAE.

Dott.ssa Maria Teresa D'ALESSIO, Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Prof. Vassilis ARAVANTINOS, Soprintendente alle Antichità Preistoriche e Classiche della Beozia.

Prof.ssa Gilda BARTOLONI, Università degli Studi di Roma "La Sapienza".

Dott. Stefano DE CARO, Direttore Generale per i Beni Archeologici.

Dott.ssa Sandra GATTI, Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio.

Prof. Antonio GIULIANO.

Prof. Michel GRAS, École Française de Rome.

Prof. Paolo LIVERANI, Università di Firenze.

Prof. Henner VON HESBERG, Deutsches Archaeologisches Institut Rom.

Prof. Ricardo OLMOS ROMERA, Escuela Española de Historia y Arqueología.

Prof.ssa Letizia PANI ERMINI, Pontificia Accademia Romana di Archeologia.

Prof. Gianni PONTI, American Academy in Rome.

Dott.ssa Anna Maria REGGIANI, Direttore Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici Dell'Abruzzo.

Prof. Kaj SANDBERG, Institutum Romanum Finlandiae.

Prof. Barbro SANTILLO FRIZELL, Svenska Institutet i Rom.

Prof. Andrew WALLACE-HADRILL, British School at Rome.

Revisori dei Conti: Dott.ssa Luisa MUSSO, Dr. Hubertus MANDERSCHIED, Dott.ssa. Iefke VAN KAMPEN.

Sede: Via degli Astalli 4. Orario di apertura dell'ufficio: lunedì - martedì - venerdì: ore 16.00 - 18.00.

Recapito postale: Piazza San Marco, 49, I-00186 Roma, Italia. Tel./fax: ++39 06-6798798

Web: [www.aiac.org](http://www.aiac.org) E-mail: [info@aiac.org](mailto:info@aiac.org)

Codice fiscale: 80241430588 Partita Iva: 05952871001

Banca Intesa ABI 03069 CAB 05057 C/C 3235030171

IBAN IT76 H030 6905 0570 0323 5030 717 BIC BCI TIT MM709

### **Diventare soci dell'AIAC**

*Studiosi e istituzioni possono diventare membri dell'AIAC e ricevere la newsletter quadrimestrale AIACNews. I soci individuali possono richiedere la tessera di libero ingresso nei musei, gallerie e scavi dello stato italiano, e hanno sconti su libri presso diverse librerie e case editrici. Per i dettagli si veda il sito [www.aiac.org](http://www.aiac.org) (sezione "Soci"). Per diventare soci dell'AIAC basta scrivere a [segreteria@aiac.org](mailto:segreteria@aiac.org) o a: AIAC, Piazza San Marco 49, I-00193 Roma, oppure via fax allo 06 6798798. La maggior parte dei soci paga con carta di credito sul sito (PayPal). Le quote associative per il 2008: persone 35 euro, oppure 60 euro per due anni; istituzioni 70 euro. **Ora anche non archeologi possono diventare soci nella categoria "Amici dell'AIAC".***

### **Becoming an AIAC member**

Scholars and institutions can become AIAC members and receive the newsletter AIACNews three times a year. Individual members can also ask for a "tessera" for free entrance in Italian national archeological sites and museums, and have discounts on books from many editors. For further details, see the web site [www.aiac.org](http://www.aiac.org) (the section "Soci", which has an English version). To become a member you only need to send an e-mail to [segreteria@aiac.org](mailto:segreteria@aiac.org). The request can also be sent by mail to AIAC, Piazza San Marco 49, I-00193 Rome, Italy, or by fax to +39 06 6798798. Most members pay with credit card on the web site (PayPal). The membership fees for 2008: Persons 35 euro, or 60 euro for two years; institutions 70 euro. **Now also non archaeologists can become members in the new category "Friends of AIAC".**